

**REVISÃO DO
PLANO DIRECTOR MUNICIPAL
DE OLIVEIRA DO HOSPITAL**



**ANALISE E AVALIAÇÃO
DO PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO**



REVISÃO DO PLANO DIRECTOR MUNICIPAL DE OLIVEIRA DO HOSPITAL

**ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO
PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO**

**CÂMARA MUNICIPAL DE OLIVEIRA DO HOSPITAL
INSTITUTO DE ESTUDOS REGIONAIS E URBANOS
DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA**

Ficha Técnica:

Título: Revisão do Plano Director Municipal de Oliveira do Hospital

Análise e Avaliação do Processo de Audição Prévia ao Público

Autores: Alexandra Henriques, Arquitecta

Lusitano dos Santos, Urbanista

Capa: Alexandra Henriques, Arquitecta

Instituto de Estudos Regionais e Urbanos da Universidade de Coimbra

Câmara Municipal de Oliveira do Hospital

Largo Conselheiro Cabral Metello

3400-062 Oliveira do Hospital

Dezembro 2005

Adenda Junho 2006



ÍNDICE

| | |
|--|---|
| 1 - Introdução, objectivos e metodologia | 1 |
| 2 - Análise e avaliação das sugestões | 2 |
| 2.1 - Da Localização | 2 |
| 2.2 - Das sugestões | 4 |
| 2.3 - Do tipo de ocupação proposta | 5 |
| 3 - Conclusões | 6 |
| 4 - Adenda | 7 |

FIGURAS E QUADROS

Fig. 1 - Incidência de Participações/sugestões, por freguesia, no Município de Oliveira do Hospital 3

Quadro 1 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, por freguesia, no Município de Oliveira do Hospital

ANEXOS

Quadro 2 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

Quadro 3 – Conclusões dos pedidos / sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

Desenho 1 – Análise e Avaliação do Processo de Audição Prévia ao Público – Esc. 1/25.000



ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO

1 - Introdução, objectivos e metodologia

O presente relatório é relativo ao Processo de Audição Prévia ao Público, realizado no âmbito da Revisão PDM de Oliveira do Hospital. Constitui um dos elementos que acompanham o PDM, constantes no nº 1 da Portaria nº 138/2005. Complementa-se com uma Planta Anexa, à Escala 1/25000 (e à Escala 1/10000), contendo a localização e avaliação dos processos no município e dois Quadros Anexos contendo a descrição, o parecer e avaliação de cada pedido.

O início do Processo de Audição Prévia ao Público realizou-se imediatamente após o arranque da Revisão do Plano Director Municipal, de acordo com o nº 2 do artigo 77º do Decreto Lei 310/2003 de 10 de Dezembro. Este processo permanece aberto durante o tempo de elaboração da revisão do plano e tem como objectivo a participação na revisão do PDM, por parte dos munícipes e instituições interessadas, através de apresentação de sugestões, reclamações, observações ou pedidos de esclarecimento.

O presente relatório tem como objectivo fazer o levantamento dos pedidos e elaborar uma análise/diagnóstico das sugestões apresentadas pelos munícipes, procurando perceber quais os tipos de problemas mais sentidos, as áreas mais carentes de espaço urbano e, também, as sugestões mais pertinentes. Optou-se por organizar a análise partindo do levantamento da actual localização das sugestões, ao nível geográfico e ao nível de localização no PDM. Passou-se seguidamente para o tipo de sugestão apresentada por cada munícipe e o tipo de ocupação proposta. Elaborou-se a análise por freguesia para melhor entender quais as zonas e os lugares nos quais incide a maioria das sugestões e, simultaneamente a análise de sugestão a sugestão.

Este relatório encontra-se organizado em três partes: apresenta, na primeira parte, a análise e avaliação das sugestões, organizada por freguesia, características da localização, tipo de sugestão e ocupação pretendida; na segunda parte apresenta as conclusões relativas à análise efectuada por freguesia e por pedido/sugestão e, na terceira parte, anexa, os quadros 2 e 3, contendo a informação detalhada de cada sugestão, o seu parecer técnico e a decisão tomada.



2 - Análise e avaliação das sugestões

A equipa do PDM recebe continuamente as reclamações e sugestões dos munícipes. Até ao momento, Dezembro de 2005, foram recebidas 298 sugestões, tendo-se procedido à sua análise e avaliação de acordo com as novas propostas de ordenamento da revisão do PDM.

Foi efectuado o registo dos processos através da introdução de cada sugestão numa base de dados. Esta é constituída por um conjunto de peças desenhadas contendo as sugestões (com a localização e delimitação quando possível) e os Quadros 2 e 3, nos quais se registaram os motivos dos pedidos, a actual localização em PDM, as sugestões apresentadas e o tipo de ocupação proposta. Apresenta-se em anexo a este relatório a planta à escala 1/25000, contendo a localização das sugestões, sua identificação e avaliação.

Sobre as peças desenhadas foi ainda realizado o confronto com os perímetros urbanos elaborados em trabalho de campo, tendo estes sido rectificados, quando era possível, integrando em perímetro solicitações próximas ou parcialmente integradas no perímetro. Foi também elaborado um parecer sobre o resultado da análise e comparação das sugestões ou reclamações com a proposta de plano, apresentado no Quadro 3.

O Quadro 1 contém a distribuição dos processos por freguesia e pretensão de ocupação. É acompanhado pela Figura 1 que contém a síntese do número de processos por freguesia, verificando-se a incidência de sugestões apresentadas no município.

Seguidamente, apresenta-se a análise e as conclusões.

2.1 - Da Localização

Dos 298 processos, 32 não possuem localização gráfica ou possuem localização deficiente, por vezes contraditória, pelo que não foram considerados para análise, pois não se conseguem localizar com rigor no terreno.

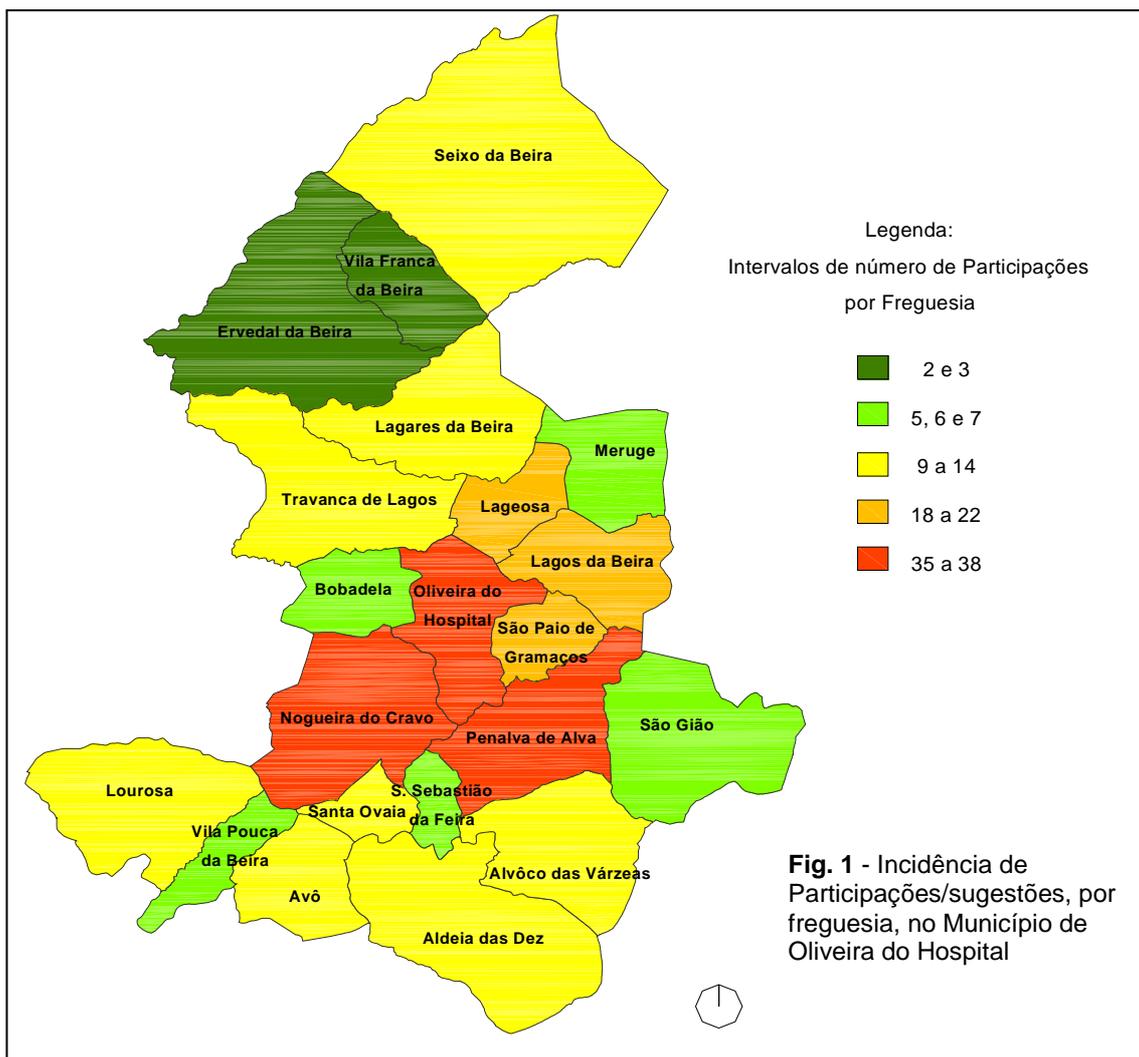

Quadro 1 – Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, por freguesia no Município de Oliveira do Hospital

| | NUMERO DE PROCESSOS | % | Actual localização no PDM | | | | | Localização deficiente | Sugestão | | | | | Tipo de ocupação pretendida | | | | | | | | |
|-----------------------|---------------------|---------------|----------------------------|--------------------------|-----------|-----------|----------|------------------------|------------------------------|---------------------|---------------------|-----------------------|--------------|-----------------------------|------------|---------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|--|-------------------------------|--------------|-----------|
| | | | Dentro do perímetro urbano | Fora do perímetro urbano | RAN | REN | Outra | | Inserção no Perímetro urbano | Desafectação da RAN | Desafectação da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | Loteamento | Construção de habitação própria | C. anexos, ampliação de habitação | C. indústria, armazém | C. edif. apoio actividades agrícolas/agro-pec. | Criação de espaço urbanizável | Sem sugestão | Outras |
| Aldéia das Dez | 14 | 4,70 | 0 | 6 | 0 | 5 | 0 | 3 | 5 | 0 | 1 | 3 | 1 | 1 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 5 | 1 | 1 |
| Alvão das Várzeas | 14 | 4,70 | 0 | 0 | 4 | 5 | 1 | 4 | 8 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 |
| Avô | 12 | 4,02 | 0 | 9 | 0 | 3 | 0 | 0 | 9 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 3 | 1 | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 |
| Bobadela | 7 | 2,35 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 |
| Ervedal da Beira | 3 | 1,01 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Lagares da Beira | 11 | 3,69 | 0 | 5 | 4 | 0 | 0 | 2 | 4 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 | 1 |
| Lagos da Beira | 20 | 6,71 | 0 | 10 | 1 | 9 | 0 | 0 | 15 | 0 | 0 | 0 | 5 | 0 | 2 | 4 | 0 | 1 | 0 | 2 | 11 | 0 |
| Lajeosa | 18 | 6,04 | 1 | 11 | 1 | 2 | 0 | 3 | 12 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 6 | 0 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1 |
| Lourosa | 9 | 3,02 | 0 | 6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 8 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 |
| Meruje | 7 | 2,35 | 0 | 5 | 0 | 0 | 1 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| Nogueira do Cravo | 35 | 11,74 | 3 | 20 | 2 | 4 | 1 | 5 | 21 | 1 | 0 | 3 | 2 | 3 | 1 | 9 | 0 | 3 | 0 | 7 | 5 | 5 |
| Oliveira do Hospital | 38 | 12,75 | 3 | 26 | 5 | 1 | 0 | 3 | 30 | 0 | 0 | 0 | 1 | 4 | 2 | 2 | 0 | 1 | 0 | 14 | 12 | 4 |
| Penalva de Alva | 38 | 12,75 | 0 | 23 | 1 | 10 | 1 | 3 | 33 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 | 12 | 17 | 1 |
| Santa Ovaia | 10 | 3,36 | 0 | 4 | 2 | 4 | 0 | 0 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| S. Gião | 5 | 1,68 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 |
| S. Paio de Gramaços | 22 | 7,38 | 2 | 6 | 0 | 10 | 0 | 4 | 13 | 0 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 7 | 0 | 3 | 0 | 1 | 4 | 3 |
| S. Sebastião da Feira | 6 | 2,01 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| Seixo da Beira | 10 | 3,36 | 0 | 6 | 0 | 4 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 3 | 0 | 1 | 0 | 4 | 1 | 0 | 2 | 1 | 0 | 1 |
| Travanca de Lagos | 12 | 4,02 | 0 | 9 | 2 | 0 | 0 | 1 | 6 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 | 1 | 1 |
| Vila Pouca da Beira | 5 | 1,68 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 0 | 1 |
| Vila Franca da Beira | 2 | 0,68 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Totais | 298 | 100,00 | 9 | 162 | 23 | 66 | 6 | 32 | 197 | 7 | 4 | 12 | 19 | 27 | 18 | 57 | 7 | 10 | 5 | 73 | 64 | 31 |
| | | | 3,02 | 54,36 | 7,72 | 22,15 | 2,01 | 10,74 | 74,06 | 2,63 | 1,50 | 4,51 | 7,14 | 10,15 | 6,77 | 21,43 | 2,63 | 3,76 | 1,88 | 27,44 | 24,06 | 11,65 |



Muitos dos pedidos/sugestões localizam-se nas imediações dos perímetros urbanos existentes, ao longo das vias e em áreas nas quais se verifica um processo de colmatação rápido.

Verifica-se também um número significativo de pedidos em áreas isoladas, resultantes dos índices de construção reduzidos nestes espaços.



Através da análise do Quadro 1 e da Figura 1, verifica-se que as freguesias com o maior número de processos são as de Oliveira do Hospital, Penalva de Alva e Nogueira do Cravo, seguindo-se as freguesias de São Paio de Gramaços e Lagos da Beira.



As freguesias de Oliveira do Hospital, Nogueira do Cravo e São Paio de Gramaços constituem a área com mais desenvolvimento habitacional do município. Contemplam a cidade, aglomerados envolventes e aglomerados ao longo da EN 17, áreas onde a pressão construtiva é mais forte.

Na freguesia de Penalva de Alva verifica-se um elevado número de processos com a justificação de ausência de espaço disponível para construção nos aglomerados urbanos existentes. Esta zona do município caracteriza-se pelo relevo fortemente acidentado, e vastas áreas inseridas em REN, portanto, com pouco espaço disponível para edificação.

As freguesias com menor número de participações são as de Vila Pouca da Beira e Ervedal da Beira com 2 e 3 processos, respectivamente, seguindo-se São Gião, Vila Franca da Beira com 5 processos cada, São Sebastião da Feira com 6, Meruge e Bobadela com 7; Lourosa com 9 processos, Seixo da Beira com 10, Lagares da Beira 11, Avô e Travanca de Lagos 12 e Aldeia e Alvôco das Várzeas 14 processos. Com 18 a 22 Lajeosa, Lagos e São Paio. Com 35 a 39 Nogueira do Cravo, Oliveira do Hospital e Penalva de Alva.

Da análise do Quadro 1 verifica-se também que a maioria dos processos, num total de 251, incide sobre áreas localizadas fora do perímetro urbano. Destes, 66 incidem sobre áreas em REN (sobrepondo-se, em alguns casos, simultaneamente em RAN) e 23 em RAN. Em Espaço Florestal localizam-se 162 processos.

Há 9 pedidos inseridos em perímetro urbano e 6 com outro tipo de localização ou sugestão. Destacam-se casos com áreas inseridas simultaneamente em perímetro urbano e em RAN, e ainda paralelamente pedidos de alteração da classe de espaço, por exemplo, de pequenas áreas industriais que abrangem edifícios de habitação ou cujas indústrias se encontram desactivadas, propondo-se a alteração do uso para habitação.

2.2 - Das sugestões

Das sugestões apresentadas destacam-se os pedidos de inserção dos terrenos em perímetro urbano que representam 74,06% do total, que implicam nalguns casos a desafecção da RAN



e ou REN. É referido também, nos casos em que se pretende construir habitação própria, que o reclamante não possui outro terreno.

Também se verificam pedidos para alteração de usos, como pequenas áreas em espaço industrial existente localizadas no interior do aglomerado urbano.

Uma sugestão é relativa à alteração de delimitação do município na Freguesia de Alvôco das Várzeas.

2.3 - Do tipo de ocupação pretendida

Sobre o tipo de ocupação a efectuar nas parcelas, salienta-se a 'criação de espaço urbanizável', detendo 27,44%, seguindo-se 24,06% de processos que não referem o tipo de ocupação a efectuar no terreno em questão, apenas referindo que pretendem que se insira em perímetro urbano. Com 21,43% das propostas destaca-se a 'Edificação de habitação própria'. Com 6,77% das propostas encontram-se os 'loteamentos', ou ampliação dos existentes, através do aumento do perímetro urbano.

Verificam-se também sugestões para a construção de armazéns ou indústrias, edificações de apoio à agricultura ou agropecuária ou de ampliação de edificações existentes e construção de anexos à habitação.



3 - Conclusões

Relativamente aos resultados do Processo de Audição Prévia, que se mantém aberto, traduziu-se por 298 requerimentos já analisados, relativos a pretensões localizadas principalmente nas freguesias de Oliveira do Hospital, Nogueira do Cravo, São Paio de Gramaços, Lagos da Beira e Lajeosa, denotando-se, mais uma vez, a atracção da cidade.

A freguesia de Penalva de Alva também teve um número significativo de solicitações, justificadas pela inexistência de terrenos urbanos disponíveis e adequados à construção.

A maioria dos requerimentos diz respeito a pretensões (251) em terrenos localizados fora dos perímetros urbanos, dos quais 66 em áreas de REN, 23 em RAN e 162 em Espaço Florestal.

A principal motivação é a “criação de espaço urbanizável” (27%), seguindo-se a “edificação de habitação própria” (21%). Assim acontece pela não disponibilização de terrenos em espaço urbano ou urbanizável, ou ainda pela sua inexistência.

O plano deverá considerar as pretensões tecnicamente justificáveis e, para os outros casos, definir regras que tenham em atenção as realidades locais. Na sua grande maioria, os factores que potenciaram a inserção dos terrenos em perímetro urbano foram a proximidade ou contiguidade com o perímetro urbano existente, a existência de infraestruturas básicas, edificações na envolvente ou a ausência de terrenos disponíveis para edificação no aglomerado em questão.

Para além destes aspectos, não pode deixar de se fazer referência à adopção de uma política de solos para a cidade e principais lugares onde as pretensões são significativas.



4 - Adenda

Junho de 2006

Esta adenda pretende actualizar os dados referentes ao número de Processos de Audição Prévia que deram entrada desde a elaboração deste relatório até Junho de 2006. Foram registados mais 16 processos, perfazendo um total de 314 até esta data.

Entre Dezembro de 2005 e Junho de 2006 deram entrada 16 novos processos, localizados nas seguintes freguesias: 2 no Seixo da Beira, 2 em Alvôco das Várzeas, 3 em São Paio de Gramaços, 2 na Bobadela, 4 em Penalva de Alva, 1 em Oliveira do Hospital e 2 em Nogueira do Cravo.

Estes novos processos encontram-se assinalados nos Quadros 2 e 3 e no Desenho Anexo.

Da avaliação da totalidade dos processos, resultam 161 processos não considerados em perímetro urbano ou não contabilizados por localização ambígua e 153 considerados, total ou parcialmente, em Perímetro Urbano ou considerados para outro tipo de pretensão.



ANEXOS

Quadro 2 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

Quadro 3 – Conclusões dos pedidos / sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital



| Quadro 2 – (1 de 11) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|---|---|
| Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazém | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE ALDEIA DAS DEZ | AD-1 | | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | AD-2 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | • | | | |
| | AD-3 | | • | | | | • | | | | | | | | • | | | | | | | |
| | AD-4 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | AD-5 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | • | | |
| | AD-6 | | • | | | | | | | • | | | | | • | | | | | | | |
| | AD-7a | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | AD-7b | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | AD-7c | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | AD-8 | | | | • | | | | | | • | | | | | • | | | | | | |
| | AD-9 | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| | AD-10a | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| | AD-10b | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| AD-10c | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| FREGUESIA DE ALVÔCO DAS VÁRZEAS | AV-1 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | AV-2 | | | • | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | AV-3 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | AV-4 | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | AV-5.a | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | AV-5.b | | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | AV-5.c | | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | AV-6 | | | • | • | | | • | | | | | | • | | | | | | | • | |
| | AV-7.a | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | AV-7.b | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | AV-8 | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| | AV-9 | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| | AV-10 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | • |
| | AV-11 | | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | • |
| AV-12 * | | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| AV-13* | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | | |



Quadro 2 – (2 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras |
| FREGUESIA DE AVÓ | A-1 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-2 | | • | | | | | | | | | • | | | | | | • | | |
| | A-3 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | A-4 | | | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | |
| | A-5 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | A-6a | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-6b | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-6c | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-6d | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-6e | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | A-6f | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| A-7 | | | | • | | | | | | | • | | | • | | | | | | |
| FREGUESIA DE BOADELA | B-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | B-2 | | • | | | | • | | | | | • | | | | | | | | |
| | B-3 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | |
| | B-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| | B-5 | | • | | | | • | | | | • | | | • | | | | | | |
| | B-5.1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | B-6 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | B-7* | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | B-8* | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| ERVEDAL DA BEIRA | EB-1 | | • | | | | | | | | • | | | • | | | | | | |
| | EB-2 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| | EB-3 | | • | | | | | | | | | • | | • | | | | | | |



Quadro 2 – (3 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|-------------|--------------|--------|---|---|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | urbanizável | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE LAGARES DA BEIRA | LAGB-1 | | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | LAGB-2 | | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | LAGB-3 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LAGB-4.a | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | LAGB-4.b | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LAGB-5 | | • | | | | | • | | | | | • | | | | | | | | | | |
| | LAGB-6 | | • | | | | | • | | | | | | | | • | | | | | | | |
| | LAGB-7 | | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • |
| | LAGB-8 | | | • | | | | | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| | LAGB-9 | | • | | | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | |
| LAGB-10 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| FREGUESIA DE LAGOS DA BEIRA | LB-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-2 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | | |
| | LB-3 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | | |
| | LB-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-5 | | • | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-5a | | • | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-5b | | • | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-5c | | • | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-6 | | • | | | | | | | | • | | | • | | | | | | | | | |
| | LB-7 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | • | | | | | |
| | LB-8 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-9 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-10 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | LB-11 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | • | | | | | |
| | LB-12 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | LB-13 | | | | • | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | |
| | LB-14 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| LB-15 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | | |
| LB-16 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | | |
| LB-17 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | | |



Quadro 2 – (4 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|--------------------------|--------------|--------|--|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano disponível | Sem sugestão | Outras | |
| FREGUESIA DA LAJEOSA | L-1 | | • | | | | | • | | | | | • | | | | | | | |
| | L-2 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | L-3 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | L-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | L-5 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| | L-6 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | L-7 | • | | | | | | | | | | | • | | | | | • | | |
| | L-8 | | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | |
| | L-9 | | • | | | | | | | | | • | | | • | | | | | |
| | L-10 | | | • | • | | | • | | | | | | | • | | | | | |
| | L-11.a | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| | L-11.b | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| | L-11.c | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| | L-12.a | | • | | | | | • | | | | | | | | | | • | | |
| | L-12.b | | • | | | | | • | | | | | | | | | | • | | |
| L-13 | | | • | • | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| L-14 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | • | | |
| L-15 | | • | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| FREGUESIA DE LOUROSA | LOU-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | LOU-2 | | • | | | | • | | | | | | | | | | • | | | |
| | LOU-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | LOU-4 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | LOU-5 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| | LOU-6 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | LOU-7 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | LOU-8 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | LOU-9 | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | |



Quadro 2 – (5 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|---|---|
| | actual localização no PDM | | | | | | sugestão | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE MERUGE | M-1 | • | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | M-2 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | M-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | M-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | | |
| | M-4a | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | | |
| | M-5 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | M-6 | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | • |
| FREGUESIA DE NOGUEIRA DO CRAVO | NC-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | NC-2 | | • | | | | | | | • | | | | | • | | | | | | | |
| | NC-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-5 | | • | | | | | | | | | | | | | | | | | • | | |
| | NC-6 | | • | | | | | | | | • | | | • | | | | | | • | | |
| | NC-7 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | NC-8 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | NC-9 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-10.a | | | | | • | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-10.b | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-11 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | | |
| | NC-12 | | | • | | | • | | | | | | | | | • | | | | | | |
| | NC-13 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • |
| | NC-14 | | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | |
| | NC-15 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | NC-16 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-17 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | NC-18 | | • | | | | • | | | | | | | | • | | | | | | | |
| | NC-19 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| | NC-20 | | • | | | | • | | | | | | | | | | • | | | | | • |
| | NC-21a | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • |
| | NC-21b | • | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • |
| NC-22 | | • | | | | | | | | • | | | | • | | | | | | | | |
| NC-23 | • | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |



| Quadro 2 – (6 de 11) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|----------------------|--------------|--------|---|---|
| Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazém | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano/urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE NOGUEIRA DO CRAVO | NC - 24 | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| | NC - 25 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | NC-26 | | | • | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | NC-27 | | • | | | | | | | | | • | | | • | | | | | | | |
| | NC-28 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | NC-29 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | NC-30 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | NC-31 | | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • |
| | NC-32 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-33 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | NC-34* | | • | • | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| NC-35* | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| FREGUESIA DE OLIVEIRA DO HOSPITAL | OH-1 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-2 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-3 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-4 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-5 | | | | | • | | | | | • | | | | | | | | | | • | |
| | OH-6 | | | | | • | | | | | • | | | | | | | | | | • | |
| | OH-7 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-8 | | • | | | | | | | | • | | | • | | | | | | | | |
| | OH-9 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-10 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-11 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-12 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-13 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-13a | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-14 | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| | OH-15 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-16 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-17 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | OH-18 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| OH-19 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | | |



| Quadro 2 – (7 de 11) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|----------------------|--------------|--------|---|---|
| Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazém | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano/urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE OLIVEIRA DO HOSPITAL | OH-20 | • | | | | | • | | | | | | | | • | | | | | | |
| | OH-21 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | |
| | OH-22 | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | OH-23 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | |
| | OH-24a | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | OH-24b | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | OH-25 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | | |
| | OH-26 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | | |
| | OH-27 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | | |
| | OH-28.1 | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | OH-28 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | | |
| | OH-29 | • | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | • |
| | OH-30 | • | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | • |
| | OH-31 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-32 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-33 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | OH-34 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | |
| OH-35 | | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| OH-36* | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | | |
| FREGUESIA DE PENALVA DE ALVA | PA-1 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-2 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-4 | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | PA-5 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-6 | | • | | | | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| | PA-7 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-8 | | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | |
| | PA-9 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-10 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | |
| | PA-11 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • | |
| | PA-12a | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |
| | PA-12b | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | |



Quadro 2 – (8 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|---|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazém | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | |
| PA-12c | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-12d | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-13 | | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-14 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-14a | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-15 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-16 | | • | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | |
| PA-17 | | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-18 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19a | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19b | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19c | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19d | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19e | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19f | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-19g | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-20 | | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| PA-21 | | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| PA-22 | | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| PA-23 | | | | • | | | • | | | | | • | | | | | | | | • |
| PA-24 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-25 | | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | |
| PA-26 | | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | • |
| PA-27 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| PA - 28 | | • | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| PA - 29 * | | | • | • | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| PA - 30 * | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | | |
| PA - 31 * | | | | • | | | | | | | | | | • | | | | | | |
| PA - 32 * | | • | | | | • | • | | | | | • | | | | | | | | • |

FREGUESIA DE PENALVA DE ALVA



Quadro 2 – (9 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|---|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | |
| FREGUESIA DE SANTA OVAIA | SO-1 | • | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | |
| | SO-2 | | | | | | | | | | | • | | | | | | | | • |
| | SO-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | SO-4 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | | • |
| | SO-5 | | | • | | | | | | | • | | • | | | | | | | |
| | SO-6 | | • | | | | | | | • | | | | | | • | | | | |
| | SO-7 | | • | | | | • | | | | | | | | | | • | | | |
| | SO-8 | | | | | | • | | | | | | | | | | • | | | |
| | SO-9 | | | • | | | | | • | | | | | • | | | | | | |
| | SO-10 | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| FREGUESIA DE SÃO GIÃO | SG-1 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SG-2 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SG-3a | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | SG-3b | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | SG-4 | | | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| FREGUESIA DE SÃO PAIO DE GRAMAÇOS | SPG-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | • | | | |
| | SPG-2 | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | | • |
| | SPG-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | • | |
| | SPG-4 | | • | | | | | | | | • | | | | • | | | | | |
| | SPG-5 | | | | | | • | | | | | | | | • | | | | | |
| | SPG-6 | | | | | | • | | | | | | | | • | | | | | |
| | SPG-7 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-8 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-9 | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-10 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-11 | | | | | | • | | | | • | | | • | | | | | | |
| | SPG-12 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-13 | | | | | | • | | | | | | | • | | | | | | |
| | SPG-14 | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |
| | SPG-15 | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |
| | SPG-16 | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |



| Quadro 2 – (10 de 11) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|-------------------------------|---------------|--------------|--------|---|---|
| Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agriculturas | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE SÃO PAIO DE GRAMAÇOS | SPG-17 | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| | SPG-18 | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| | SPG-19 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | SPG-20 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | SPG-21 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | SPG-22 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SPG-23* | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | • | |
| | SPG-24 a* | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| SPG-24 b* | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| FREGUESIA DE SÃO SEBASTIÃO DA FEIRA | SSF-1 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SSF-2 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | SSF-3 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | • |
| | SSF-4.a | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| | SSF-4.b | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| | SSF-4.c | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| FREGUESIA DE SEIXO DA BEIRA | SB-1 | | • | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | SB-2 | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | | | | • |
| | SB-3 | | | | • | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | SB-4 | | | | • | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | SB-5 | | • | | | | | | | | • | | | | | | | • | | | | |
| | SB-6 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | SB-7.a | | • | | | | | | | | • | | | | | | | • | | | | |
| | SB-7.b | | • | | | | | | | | • | | | | | | | • | | | | |
| | SB-8 | | | | • | | • | | | | | | | | | • | | | | | | |
| | SB-9 | | | | • | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| | SB-10* | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | |
| SB-11* | | • | | | | • | | | | | | | • | | | | | | | | | |



Quadro 2 – (11 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

| ID | análise / diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------|------------|-----|-----|-------|------------------------|----------------|---------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|-------|------------|--------------|-----------------------|-----------------------|------------------------------|---------------|--------------|--------|---|---|
| | actual localização no PDM | | | | | sugestão | | | | | ocupação pretendida | | | | | | | | | | | |
| | Dentro do PU | Fora do PU | RAN | REN | Outra | Localização deficiente | Inserção no PU | Desafectação da RAN | Exclusão da REN | Alteração dos índices | Sem sugestão | Outra | loteamento | de habitação | C. anexos, ampliações | C. indústria, armazem | activ. agrícolas/agricultura | espaço urbano | Sem sugestão | Outras | | |
| FREGUESIA DE TRAVANCA DE LAGOS | TL-1 | • | | | | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | TL-2 | | | • | | | | | | | • | | • | | | | | | | | | |
| | TL-3 | | • | | | | • | | | | | | | | • | | | | | | | |
| | TL-4 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | TL-5 | | • | | | | • | | | | | | | | | • | | | | | | |
| | TL-6 | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | • | | | |
| | TL-7 | | • | | | | | | | | • | | | | | | | | • | | | |
| | TL-8 | | • | | | | | | | • | | | | • | | | | | | | | |
| | TL-9 | | • | | | | | | | | | • | | | | | | | | • | | |
| | TL-10 | | • | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | |
| | TL-11 | | | | | • | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | TL-12 | | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • |
| FREGUESIA DE VILA FRANCA DA BEIRA | VFB-1 | | | | | • | | | | | | • | | | | | | | | | • | |
| | VFB-2 | | | • | | | • | | | | | | | | | | • | | | | | |
| | VFB-3-1 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | • | | | | |
| | VFB-3-2 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | • | | | |
| | VFB-3-3 | | | | • | | • | | | | | | | | | | | | • | | | |
| FREGUESIA DE VILA POUCA DA BEIRA | VPB-1 | | | | | • | | | | | | • | | • | | | | | | | | |
| | VPB-2 | • | | | | | | | | | | • | | | | | | | | | • | |

Os processos com * (por ex.: **SB-11***), foram introduzidos posteriormente à elaboração do presente relatório, pelo que não foram contabilizados no Quadro 1. Foram introduzidos à data de 30 de Junho de 2006.



Quadro 3 – (5 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|-------------------------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | |
| FREGUESIA DE AVÔ | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-1 | O terreno não se encontra devidamente delimitado. Caso se localize no local assinalado, fica a mais de 700m do perímetro proposto, pelo que não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-2 | Pede reclassificação da área classificada como 'imóveis notáveis e sítios arqueológicos'. A pretensão foi considerada parcialmente na nova proposta de delimitação. Consultar IPPAR | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-3 | O terreno localiza-se a cota inferior à da via e muito perto da ribeira possui RAN e REN, pelo que não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-4 | Pedido de legalização de garagem por se encontrar em REN. A actual delimitação da REN exclui esta área. O terreno está fora do perímetro proposto e encontra-se em área 'arqueológica'. Não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-5 | O terreno margina com a EN 342 e no seguimento do perímetro urbano. Foi considerado. | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-6a | Foi considerada uma área ao longo do arruamento no Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-6b | Não foi considerado em perímetro Urbano porque se encontra a uma cota superior à via e não possui acessos directos com arruamentos. | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (6 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | |
|------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | |
| A-6c | Trata-se de uma área agrícola afastada do perímetro urbano proposto. Não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-6d | Encontra-se em RAN, pelo que não foi considerado. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-6e | Considerada uma pequena parcela no troço ao longo da via. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-6f | Considerado parcialmente no troço ao longo da via no Perímetro Urbano como Espaço Urbanizável. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| A-7 | O terreno localiza-se bastante isolado, afastado do perímetro urbano, pelo que não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FREGUESIA DE BOBADELA

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| B-1 | Foi considerada uma pequena área a norte em perímetro urbano de modo a regularizar o perímetro. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B-2 | Considerado como área urbanizável - habitação unifamiliar. | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (7 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | |
|-------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | |
| B-3 | Não foi considerado. Possui RAN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| B-4 | Considerado em Perímetro Urbano, como área urbanizável, sujeita a UOPG. | | | • | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| B-5 | Considerado em Perímetro Urbano. | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| B-5.1 | Não foi considerado. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano. | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |
| B-6 | Não considerado porque se encontra muito afastado do perímetro urbano. | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |
| B-7* | Não considerado. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano. | | | | | | | | • | | | | | | | | | | | | |
| B-8* | Foi considerada parte desta área como Área Urbanizável, sujeita a UOPG e parte em espaço em colmatção. | | | • | | • | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (10 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|------------------------------------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | |
| FREGUESIA DE LAGOS DA BEIRA | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-1 | O terreno localiza-se atrás do perímetro proposto, sem acessibilidade. Foi considerada apenas uma pequena parte, já inserida no PU existente, marginante com a via, como espaço em colmatação. A restante área não foi considerada. Ter em atenção o Radão. | | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-2 | Não foi considerado em Perímetro Urbano devido à existência de um Regadio e de o terreno se localizar em área com aptidão agrícola e inundável devido à linha de água existente. | | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-3 | Foi considerada como espaço em colmatação uma pequena parcela junto ao arruamento EM 503 e ao longo do arruamento EM 503-1, em conformidade com LB-4 e LB-5. | • | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-4 | Foi considerado um troço como espaço em colmatação ao longo dos arruamentos adjacentes e em continuidade com o LB-3 e LB-5. | • | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-5 | Foi considerado como espaço em colmatação um pequeno troço ao longo do arruamento adjacente e em continuidade com o LB-3 e LB-4. Ter em atenção o Radão. | • | | | | | | | | | | | | | | |
| LB-5a | Não foi considerado porque é uma área afastada do perímetro urbano, tem apenas um estreito acesso ao arruamento e é atravessado por linhas de água. | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (12 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|-------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | | | |
| LB-11 | Foi considerada uma parte em Perímetro Urbano ao longo do caminho como espaço em colmatção. Uma outra parte encontra-se em REN. | | | • | | | • | | | | | | | | | | |
| LB-12 | Foi considerada uma parte em Perímetro Urbano ao longo do caminho como espaço em colmatção. Uma outra parte encontra-se em REN. | | | • | | | • | | | | | | | | | | |
| LB-13 | Foi considerado em Perímetro Urbano como espaço em colmatção. Regularização de uma edificação. | | | • | | • | | | | | | | | | | | |
| LB-14 | Foi considerado em Perímetro Urbano como espaço em colmatção. | | | • | | • | | | | | | | | | | | |
| LB-15 | Foi considerado um troço como área de recreio e lazer de apoio ao equipamento turístico existente no local, inserido na Estrutura Ecológica Urbana. | | | | | | • | | | | | | | | | | |
| LB-16 | Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro e em RAN. | | | | | | | | • | | | | | | | | |
| LB-17 | Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro. | | | | | | | | | | | • | | | | | |



Quadro 3 – (17 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | |
|-------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | Outras | |
| LOU-7 | O terreno não se encontra bem localizado, no entanto parece estar considerado em parte no perímetro proposto. | | | • | | | • | | | | | | | |
| LOU-8 | O terreno não se encontra bem localizado, no entanto parece estar considerado em parte no perímetro proposto. | | | • | | | • | | | | | | | |
| LOU-9 | Considerada uma parte em perímetro urbano como espaço em colmatção. | | | • | | | • | | | | | | | |

FREGUESIA DE MERUGE

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----|---|---|--|--|--|--|---|--|---|--|--|--|--|--|
| M-1 | Foi considerado um pequeno troço junto ao caminho. A restante área implicaria obras de urbanização e acessos directos ao arruamento principal, é também atravessado por duas linhas de água e RAN, pelo que a sua grande maioria não foi considerada. | • | | | | | • | | | | | | | |
| M-2 | Foi considerada uma parte em perímetro urbano proposto como espaço em colmatção. | • | | | | | • | | | | | | | |
| M-3 | O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado. | | | | | | | | • | | | | | |
| M-4 | Não foi considerado porque está afastado do perímetro e encontra-se também pendente da decisão do IC7. Localiza-se em RAN e está isolado. | | | | | | | | • | | | | | |



Quadro 3 – (18 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | |
|------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | |
| M-4a | Foi considerada uma parte em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação. | | | • | | | • | | | | | | | | | | |
| M-5 | Não apresenta planta de localização dos terrenos. Faz algumas considerações sobre a freguesia. | | | | | | | • | | | | | | | | | |
| M-6 | Consultar IPPAR. Classificação de edifício. | | | | • | | | | | | | | | | | | |

FREGUESIA DE NOGUEIRA DO CRAVO

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| NC-1 | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via. | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| NC-2 | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via. | | | • | | • | | | | | | | | | | | |
| NC-3 | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via. | | | • | | | | • | | | | | | | | | |
| NC-4 | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação, salvaguardando a linha de água e a cota do terreno, que é muito inferior à rua. | | | • | | | | • | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (19 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | |
|---------|---|-------------------------|------------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infra-estruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | |
| NC-5 | O terreno fica muito isolado e sem infra-estruturas, pelo que não foi considerado em perímetro urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-6 | O terreno fica muito isolado e sem infra-estruturas, pelo que não foi considerado em perímetro urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-7 | Foi considerada uma área ao longo da via em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação. Não foi considerada a totalidade do terreno. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-8 | O terreno foi incluído em área empresarial uma vez que existe esta actividade no local. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-9 | Foi considerado em perímetro urbano proposto. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-10.a | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação no troço ao longo da via. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-10.b | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação no troço ao longo da via. | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (20 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|-------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | |
| NC-11 | O terreno não se encontra devidamente assinalado, mas parece integrar-se em perímetro urbano. Considerado em perímetro urbano como espaço em colmatação. | | | • | | • | | | | | | | | | | |
| NC-12 | O terreno não se encontra bem assinalado. Caso se localize no local assinalado, encontra-se me RAN, pelo que não foi considerado. | | | | | | | | | • | | | | | | |
| NC-13 | Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | • | | | | |
| NC-14 | Mancha em RAN e REN. Elevada capacidade agrícola e a cota inferior à via. Não considerado. | | | | | | | | | • | | | | | | |
| NC-15 | Não se encontra devidamente assinalado. No entanto, caso se localize na área assinalada, foi inserida uma pequena área em Perímetro Urbano, de modo a regularizar o perímetro. | | | | | | | | • | | | | | | | |
| NC-16 | Foi considerado em perímetro urbano proposto na área ao longo da via como espaço industrial e empresarial e espaço em colmatação. Ver radão | | • | | | • | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (21 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | | |
| NC-17 | Não se encontra devidamente assinalado. Não considerado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-18 | Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se em REN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-19 | Não se encontra devidamente assinalado. No entanto, caso se localize na área assinalada, não foi considerado porque se encontra em RAN e REN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-20 | Foi considerado em perímetro urbano proposto como espaço industrial e empresarial. No entanto fica pendente da decisão do IC7. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-21a | Considerado em perímetro urbano proposto como espaço para equipamento colectivo. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-21b | Considerado em perímetro urbano proposto como espaço em colmatção. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (22 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | | | | |
|---------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | | | | |
| NC - 22 | O terreno encontra-se isolado. Não considerado | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC - 23 | Considerado como área em colmatação. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC - 24 | Considerado como área empresarial e industrial. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC - 25 | Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-26 | Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-27 | Encontra-se em reserva ecológica, pelo que não foi considerado. | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (23 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | |
|-------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | |
| NC-28 | Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-29 | Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-30 | Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-31 | Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-32 | Encontra-se totalmente isolado. Não considerado | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| NC-33 | Considerado em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação. | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (24 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|--|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | |
| NC-34* | Foi considerada um área em Perímetro Urbano. | | | • | | | • | | | | | | | | |
| NC-35* | Foi considerado em perímetro Urbano de modo a regularizar a situação existente. | | | | • | • | | | | | | | | | |

FREGUESIA DE OLIVEIRA DO HOSPITAL

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---|--|--|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| OH-1 | O terreno não se encontra correctamente assinalado. No entanto parece inserir-se em área urbanizável na proposta de perímetro urbano. | | | • | | • | | | | | | | | | |
| OH-2 | Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano. | | | • | | • | | | | | | | | | |
| OH-3 | Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano. | | | • | | • | | | | | | | | | |
| OH-4 | Foi considerada uma pequena faixa que será parte integrante da estrutura ecológica urbana. Não será espaço para edificação urbana. | | | | • | • | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (25 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | | | | | |
| OH-5 | O terreno não se encontra correctamente assinalado, pelo que não foi analisado. Caso se encontre no local demarcado, encontra-se em RAN e Regadio, pelo que não será de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-6 | O terreno não se encontra correctamente assinalado, pelo que não foi analisado. Caso se encontre no local demarcado, encontra-se em RAN e Regadio, pelo que não será de considerar. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-7 | Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-8 | Foi considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-9 | Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatação. Deverá ter-se em atenção a protecção à linha de água. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-10 | Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-11 | Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (26 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | |
| OH-12 | Não foi considerado em Perímetro Urbano. | • | | | | | • | | | | | | | | | | |
| OH-13 | Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se em REN e RAN. | | | | | | | | | | | | | • | | | |
| OH-13a | Não foi considerado porque se encontra bastante afastado do perímetro urbano. | | | | | | | | • | | | | | | | | |
| OH-14 | Foi considerado em perímetro urbano como espaço urbanizável. | | • | | | • | | | | | | | | | | | |
| OH-15 | Foi considerado um pequeno troço na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação para regularizar o Perímetro. A maior área do terreno não foi considerada. | | | | | | | | | | | | | • | | | |
| OH-16 | Não foi considerado. | | | | | | | | | | | | | • | | | |



Quadro 3 – (27 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | | | |
|-------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área Infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | | | |
| OH-17 | Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro e em REN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-18 | Foi considerado como área verde urbana para criação de um Parque Verde Urbano, em Estrutura Ecológica. Não se encontra afecto à edificação. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-19 | Não foi considerado por se encontrar sobre a linha de água, em terrenos inundáveis, em RAN e REN. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-20 | Foi considerado em perímetro urbano como espaço industrial e empresarial. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-21 | Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-22 | Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| OH-23 | Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (30 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|--------|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | Outras | |
| OH-35 | Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro. | | | | | | | | • | | | | | |
| OH-36* | Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | • | | | |

FREGUESIA DE PENALVA DE ALVA

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---|---|--|---|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|
| PA-1 | O loteamento L2/91 tem 14anos, sendo anterior ao PDM e não está ocupado com construção. Conforme parecer oportuno da CCRC (1239-17/08/88), o loteamento desordena por ficar longe de qualquer aglomerado, em local isolado e sem construções. Assim não é aconselhável a sua ampliação pelo que esta pretensão não é de considerar. | | | | | | | | | | • | | | |
| PA-2 | Foi ampliado o perímetro urbano, cerca de 400m a partir da EN17 até à última construção com frente à face da rua. O terreno do requerente localiza-se a 200m do perímetro delimitado pelo que deve ser considerado isolado. Não foi considerado. | | | | | | | | • | | | | | |
| PA-3 | O perímetro foi ampliado em parte para os terrenos indicados. Podem ser consideradas as parcelas com frente para o caminho público, eliminando os terrenos e expansões marcadas a sul e poente do lugar. Considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como espaço em colmatção. | | | • | | | • | | | | | | | |
| PA-4 | Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção. | • | | | | • | | | | | | | | |



Quadro 3 – (33 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | | | |
| PA-14 | Não foi possível analisar porque o terreno não se encontra correctamente delimitado. No entanto parece localizar-se sobre uma parte de Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-14a | Não foi possível analisar porque o terreno não se encontra correctamente delimitado. No entanto parece localizar-se sobre uma parte de Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-15 | Terreno não delimitado, apesar disso não será de considerar por ficar entre a estrada de São Gião e o rio. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-16 | Foi considerada na proposta de perímetro urbano uma pequena área ao longo do caminho como área em colmatação. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-17 | Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção, Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-18 | Foi considerada uma pequena área no perímetro urbano, salvaguardando o acesso público e a sua melhoria. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (34 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|--------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | |
| PA-19a | Foi considerada na proposta de perímetro urbano como núcleo antigo. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno. | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| PA-19b | Foi considerada na proposta de perímetro urbano uma pequena área ao longo do caminho como área em colmatação. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno. | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| PA-19c | Foi considerada uma pequena área no perímetro urbano, salvaguardando o acesso público e a sua melhoria. | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| PA-19d | Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | • | | | | | |
| PA-19e | Não será de considerar por ficar entre a estrada de São Gião e o rio. | | | | | | | | • | | | | | | | |
| PA-19f | Carvalha - Foi considerada um parte em perímetro Urbano, a restante não é de considerar face à dificuldade de acesso e por ficar nas traseiras dos lotes. | • | | | | | • | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (35 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|--------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | |
| PA-19g | Carvalha - Foi considerada um parte em perímetro Urbano, a restante não é de considerar face à dificuldade de acesso. | | | • | | | • | | | | | | | | | |
| PA-20 | Considerada uma parte em perímetro urbano, como espaço em colmatção, no troço correspondente ao lugar do outeiro. | | | • | | | • | | | | | | | | | |
| PA-21 | Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | | | | | | |
| PA-22 | Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano. | | | | | | | | | | • | | | | | |
| PA-23 | Não foi considerado porque é um lugar muito declivoso. Encontra-se em REN. | | | | | | | | | • | | | | | | |
| PA-24 | Não foi possível analisar por insuficiência de delimitação. | | | | | | | • | | | | | | | | |
| PA-25 | Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção. | • | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (36 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | |
|----------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|--|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | |
| PA-26 | Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço consolidado. Regularização de um loteamento existente. | | | | • | • | | | | | | | | | |
| PA-27 | Foi considerada uma parte na proposta de perímetro urbano como área de recreio e lazer. | • | | | | • | | | | | | | | | |
| PA - 28 | Encontra-se afastado do perímetro pelo que não é de considerar. | | | | | | | • | | | | | | | |
| PA - 29* | Foi considerada um área em Perímetro Urbano. | | • | | | • | | | | | | | | | |
| PA - 30* | Não foi considerado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano. | | | | | | | • | | | | | | | |
| PA - 31* | Não foi considerado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano. | | | | | | | • | | | | | | | |
| PA - 32* | | | • | | | • | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (37 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão |
|----|----------------------|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | |

FREGUESIA DE SANTA OVAIA

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|---|---|--|---|--|--|--|--|---|---|--|--|---|--|--|--|--|---|
| SO-1 | Considerado parcialmente na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção. | | | • | | | | | | | | | | | | | | |
| SO-2 | Pedido de empreendimento turístico (10 alojamentos). Poderá, eventualmente, ser considerada como área de recreio e lazer. | | | | | | | | | | | | | | | | | • |
| SO-3 | Considerada a área que confronta com a rua na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção. | • | | | | | | | | • | | | | | | | | |
| SO-4 | Considerado como perímetro urbano como espaço em colmatção. | | | • | | | | | • | | | | | | | | | |
| SO-5 | Considerado como perímetro urbano como espaço urbanizável. Atenção ao IC7. | • | | | | | | | | • | | | | | | | | |
| SO-6 | O terreno encontra-se afastado do perímetro, pelo que não é de considerar. | | | | | | | | | | | | • | | | | | |
| SO-7 | Considerada uma pequena área que confronta com a rua no perímetro urbano como espaço em colmatção. | • | | | | | | | | • | | | | | | | | |



Quadro 3 – (38 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | | | |
|-------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | | | |
| SO-8 | Terreno com mancha de RAN e com cota muito abaixo do arruamento, pelo que não foi considerado. | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO-9 | Considerada uma parte em perímetro urbano como espaço urbanizável. Atenção ao IC7. | • | | | | | | | | | | | | | | | |
| SO-10 | Não foi considerado porque os terrenos são muito declivosos. | | | | | | | | | | | | | | | | |

FREGUESIA DE SÃO GIÃO

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| SG-1 | Foi considerado em parte no perímetro urbano como espaço em colmatção. | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| SG-2 | Foi considerado na proposta de perímetro urbano como área industrial e empresarial. | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| SG-3a | Foi considerado na proposta de perímetro urbano como área industrial e empresarial. | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| SG-3b | Considerado parcialmente. | | | • | | | | | | | | | | | | | |
| SG-4 | Foi considerado em parte no perímetro urbano como espaço em colmatção. | | | • | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (42 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | | | | | | | | | | |
|-----------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------|---------------------|--------|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | | Sem acessibilidades | Outras | | | | | | | | | |
| SPG-22 | Não apresenta localização. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SPG-23* | Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SPG-24 a* | Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SPG-24 b* | Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FREGUESIA DE SÃO SEBASTIÃO DA FEIRA

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| SSF-1 | Não tem localização do terreno. Não foi possível analisar a pretensão. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SSF-2 | O terreno não se encontra devidamente assinalado, pelo que não foi analisado. No entanto, caso se localize no local assinalado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano, pelo que não foi considerado. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SSF-3 | Foi considerada uma pequena área ao longo da via no perímetro urbano proposto como espaço urbanizável. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (43 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | |
|---------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|--------|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área Infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | Outras | |
| SSF-4.a | Foi considerado em Perímetro Urbano parcialmente ao longo da via. | | | | | | | | | | | | | |
| SSF-4.b | Terrenos que implicam obras de urbanização e ficam afastados do perímetro urbano. Não considerado. | | | • | | | • | | | | | | | |
| SSF-4.c | Parte dos terrenos estão propostos como Área Verde Urbana, em Estrutura Ecológica Urbana. No entanto parte desta área encontra-se em área ameaçada por cheias. | | | | | | | | | • | | | | |

FREGUESIA DE SEIXO DA BEIRA

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------|--|--|--|---|---|--|---|--|---|--|--|--|--|--|
| SB-1 | Parte do pedido encontra-se inserido no PU em vigor, a restante área localiza-se em REN e RAN. | | | | | | | | | | | | | |
| SB-2 | Foi considerado no perímetro urbano proposto como espaço em colmatação. | | | • | | | • | | | | | | | |
| SB-3 | Encontra-se afastado do perímetro e fica a uma cota superior à via, pelo que não é de considerar. Ter em atenção a superfície da parcela cadastral, pois poderá eventualmente ser reanalisado face ao regulamentos dos espaços agrícolas | | | | | | | | • | | | | | |
| SB-4 | O pedido poderá ser considerado salvaguardando que não deve ter acesso directo com a EN 231-2, devendo ser beneficiado o caminho de acesso que liga ao lugar da Póvoa. Regularização de situação existente. | | | | • | | • | | | | | | | |



Quadro 3 – (45 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | Decisão | | |
|------|--|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|--------|--|
| | | Considerado | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | Outras | |
| TL-1 | Não considerado face ao afastamento das construções existentes em relação ao perímetro urbano e ao traçado da variante ao IC7. | | | | | | | | | | | | | |
| TL-2 | Não considerado face ao afastamento das construções existentes em relação ao perímetro urbano e ao traçado da variante ao IC7. | | | | | | | | | | | | | |
| TL-3 | Não é de considerar a inclusão no perímetro urbano porque se encontra bastante afastado deste. Poderá ser reapreciado face ao regulamento das áreas agrícolas, salvaguardada a dimensão da parcela cadastral. | | | | | | | | | | | | | |
| TL-4 | Não há compatibilidade entre o loteamento fornecido e a cartografia e ortofotomapa existente, nomeadamente quanto aos caminhos públicos existentes, pelo que não foi considerado. A eventual consideração implica revisão do loteamento e redefinição conjunta das áreas de cedência para equipamento colectivo e para espaços verdes. | | | | | | | | | | | | | |
| TL-5 | Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área em colmatação. | • | | | | | • | | | | | | | |
| TL-6 | O terreno está afastado 200m do perímetro urbano pelo que não é de considerar. | | | | | | | | | | | | | |



Quadro 3 – (46 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

| ID | Observação / Parecer | Conclusões | | | | | | | | | | | Decisão | | |
|-------|---|-------------------------|-----------------------|--|--------|------------------------------|--------------------------------|------------------------|---------|--------------------------|--|---------------------|---------|--------|---|
| | | Considerado | | | | | | Não Considerado | | | | | | | |
| | | Contíguo ao PU proposto | Área infraestruturada | Área dentro dos critérios de definição do PU | Outras | Considerado em PU totalmente | Considerado em PU parcialmente | Localização deficiente | Isolado | Inserido em RAN e/ou REN | Área fora dos critérios de definição do PU | Sem acessibilidades | | Outras | |
| TL-7 | Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área urbanizável. | | | • | | | • | | | | | | | | |
| TL-8 | A considerar eventualmente no regulamento dos espaços florestais salvaguardando dimensão da parcela cadastral. Não foi considerado em perímetro urbano porque se encontra afastado deste. | | | | | | | | • | | | | | | |
| TL-9 | O terreno está afastado do perímetro urbano mais de 250m, pelo que não é de considerar a inclusão no perímetro urbano. A considerar eventualmente no regulamento dos espaços agrícolas, salvaguardando a dimensão da parcela cadastral. | | | | | | | | • | | | | | | |
| TL-10 | Foi considerada a integração no perímetro urbano sem, no entanto, significar concordância com a proposta de loteamento apresentada que consideramos de qualidade de desenho urbano deficiente. | • | | | | | • | | | | | | | | |
| TL-11 | Não foi considerado porque não apresentou a localização. | | | | | | | | | | | | | | • |
| TL-12 | Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área em colmatação. | | • | | | | | | | | | | | | • |

