

# **REVISÃO DO PLANO DIRECTOR MUNICIPAL DE OLIVEIRA DO HOSPITAL**



**ANALISE E AVALIAÇÃO  
DO PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO**





**REVISÃO DO PLANO DIRECTOR MUNICIPAL DE OLIVEIRA DO HOSPITAL**

**ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO  
PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO**

**CÂMARA MUNICIPAL DE OLIVEIRA DO HOSPITAL  
INSTITUTO DE ESTUDOS REGIONAIS E URBANOS  
DA UNIVERSIDADE DE COIMBRA**

Ficha Técnica:

Título: Revisão do Plano Director Municipal de Oliveira do Hospital

Análise e Avaliação do Processo de Audição Prévia ao Público

Autores: Alexandra Henriques, Arquitecta

Lusitano dos Santos, Urbanista

Capa: Alexandra Henriques, Arquitecta

Instituto de Estudos Regionais e Urbanos da Universidade de Coimbra

Câmara Municipal de Oliveira do Hospital

Largo Conselheiro Cabral Metello

3400-062 Oliveira do Hospital

Dezembro 2005

Adenda Junho 2006



## ÍNDICE

1 - Introdução, objectivos e metodologia	1
2 - Análise e avaliação das sugestões	2
2.1 - Da Localização	2
2.2 - Das sugestões	4
2.3 - Do tipo de ocupação proposta	5
3 - Conclusões	6
4 - Adenda	7

## FIGURAS E QUADROS

Fig. 1 - Incidência de Participações/sugestões, por freguesia, no Município de Oliveira do Hospital 3

Quadro 1 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, por freguesia, no Município de Oliveira do Hospital

## ANEXOS

Quadro 2 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

Quadro 3 – Conclusões dos pedidos / sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital

Desenho 1 – Análise e Avaliação do Processo de Audição Prévia ao Público – Esc. 1/25.000





## ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE AUDIÇÃO PRÉVIA AO PÚBLICO

### 1 - Introdução, objectivos e metodologia

O presente relatório é relativo ao Processo de Audição Prévia ao Público, realizado no âmbito da Revisão PDM de Oliveira do Hospital. Constitui um dos elementos que acompanham o PDM, constantes no nº 1 da Portaria nº 138/2005. Complementa-se com uma Planta Anexa, à Escala 1/25000 (e à Escala 1/10000), contendo a localização e avaliação dos processos no município e dois Quadros Anexos contendo a descrição, o parecer e avaliação de cada pedido.

O início do Processo de Audição Prévia ao Público realizou-se imediatamente após o arranque da Revisão do Plano Director Municipal, de acordo com o nº 2 do artigo 77º do Decreto Lei 310/2003 de 10 de Dezembro. Este processo permanece aberto durante o tempo de elaboração da revisão do plano e tem como objectivo a participação na revisão do PDM, por parte dos munícipes e instituições interessadas, através de apresentação de sugestões, reclamações, observações ou pedidos de esclarecimento.

O presente relatório tem como objectivo fazer o levantamento dos pedidos e elaborar uma análise/diagnóstico das sugestões apresentadas pelos munícipes, procurando perceber quais os tipos de problemas mais sentidos, as áreas mais carentes de espaço urbano e, também, as sugestões mais pertinentes. Optou-se por organizar a análise partindo do levantamento da actual localização das sugestões, ao nível geográfico e ao nível de localização no PDM. Passou-se seguidamente para o tipo de sugestão apresentada por cada munícipe e o tipo de ocupação proposta. Elaborou-se a análise por freguesia para melhor entender quais as zonas e os lugares nos quais incide a maioria das sugestões e, simultaneamente a análise de sugestão a sugestão.

Este relatório encontra-se organizado em três partes: apresenta, na primeira parte, a análise e avaliação das sugestões, organizada por freguesia, características da localização, tipo de sugestão e ocupação pretendida; na segunda parte apresenta as conclusões relativas à análise efectuada por freguesia e por pedido/sugestão e, na terceira parte, anexa, os quadros 2 e 3, contendo a informação detalhada de cada sugestão, o seu parecer técnico e a decisão tomada.



## **2 - Análise e avaliação das sugestões**

A equipa do PDM recebe continuamente as reclamações e sugestões dos munícipes. Até ao momento, Dezembro de 2005, foram recebidas 298 sugestões, tendo-se procedido à sua análise e avaliação de acordo com as novas propostas de ordenamento da revisão do PDM.

Foi efectuado o registo dos processos através da introdução de cada sugestão numa base de dados. Esta é constituída por um conjunto de peças desenhadas contendo as sugestões (com a localização e delimitação quando possível) e os Quadros 2 e 3, nos quais se registaram os motivos dos pedidos, a actual localização em PDM, as sugestões apresentadas e o tipo de ocupação proposta. Apresenta-se em anexo a este relatório a planta à escala 1/25000, contendo a localização das sugestões, sua identificação e avaliação.

Sobre as peças desenhadas foi ainda realizado o confronto com os perímetros urbanos elaborados em trabalho de campo, tendo estes sido rectificados, quando era possível, integrando em perímetro solicitações próximas ou parcialmente integradas no perímetro. Foi também elaborado um parecer sobre o resultado da análise e comparação das sugestões ou reclamações com a proposta de plano, apresentado no Quadro 3.

O Quadro 1 contém a distribuição dos processos por freguesia e pretensão de ocupação. É acompanhado pela Figura 1 que contém a síntese do número de processos por freguesia, verificando-se a incidência de sugestões apresentadas no município.

Seguidamente, apresenta-se a análise e as conclusões.

### **2.1 - Da Localização**

Dos 298 processos, 32 não possuem localização gráfica ou possuem localização deficiente, por vezes contraditória, pelo que não foram considerados para análise, pois não se conseguem localizar com rigor no terreno.





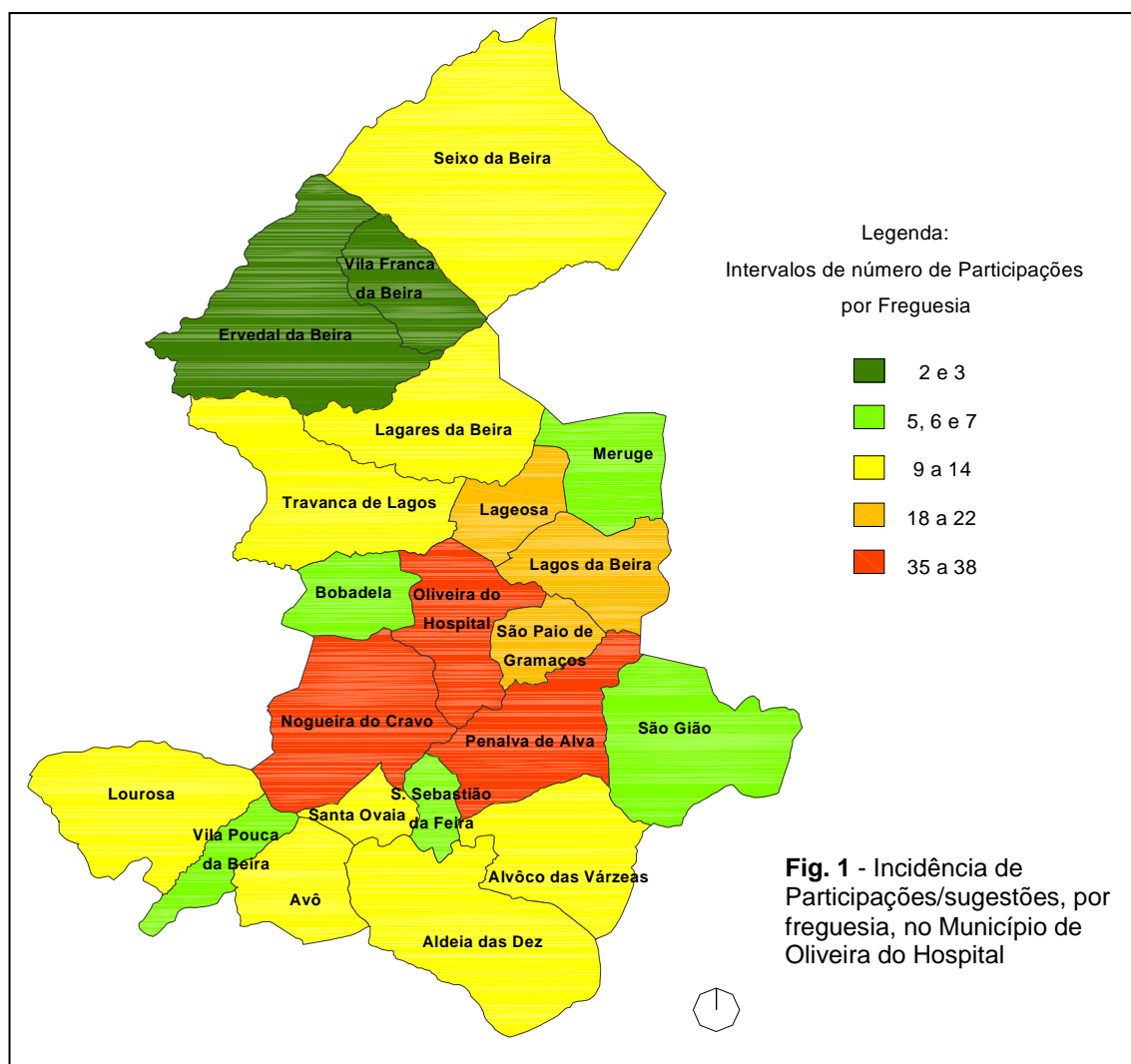
**Quadro 1 – Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, por freguesia no Município de Oliveira do Hospital**

	NUMERO DE PROCESSOS	%	Actual localização no PDM						Sugestão						Tipo de ocupação pretendida								
			Dentro do perímetro urbano	Fora do perímetro urbano	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no Perímetro urbano	Desafectação da RAN	Desafectação da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	Loteamento	Construção de habitação própria	C. anexos, ampliação de habitação	C. indústria, armazém	C. edif. apoio actividades agrícolas/agro-pec.	Criação de espaço urbanizável	Sem sugestão	Outras	
Aldeia das Dez	14	4,70	0	6	0	5	0	3	5	0	1	3	1	1	0	2	2	0	0	5	1	1	
Alvôco das Várzeas	14	4,70	0	0	4	5	1	4	8	0	1	0	0	1	0	4	0	0	0	4	0	2	
Avô	12	4,02	0	9	0	3	0	0	9	0	1	0	0	2	0	3	1		0	8	0	0	
Bobadela	7	2,35	0	7	0	0	0	0	6	0	0	0	1	0	1	2	0	0	0	3	0	1	
Ervedal da Beira	3	1,01	0	3	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	1	
Lagares da Beira	11	3,69	0	5	4	0	0	2	4	4	0	1	0	0	2	0	2	1	1	0	2	1	
Lagos da Beira	20	6,71	0	10	1	9	0	0	15	0	0	0	5	0	2	4	0	1	0	2	11	0	
Lajeosa	18	6,04	1	11	1	2	0	3	12	1	0	0	1	1	1	6	0	0	0	5	2	1	
Lourosa	9	3,02	0	6	0	2	0	1	8	0	0	0	0	0	0	4	0	0	0	2	2	0	
Meruje	7	2,35	0	5	0	0	1	1	5	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	2	1	
Nogueira do Cravo	35	11,74	3	20	2	4	1	5	21	1	0	3	2	3	1	9	0	3	0	7	5	5	
Oliveira do Hospital	38	12,75	3	26	5	1	0	3	30	0	0	0	1	4	2	2	0	1	0	14	12	4	
Penalva de Alva	38	12,75	0	23	1	10	1	3	33	0	0	0	1	1	3	2	0	0	0	12	17	1	
Santa Ovaia	10	3,36	0	4	2	4	0	0	5	1	1	1	1	1	2	1	0	0	1	2	2	2	
S. Gião	5	1,68	0	4	0	1	0	0	5	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3	0	
S. Paio de Gramaços	22	7,38	2	6	0	10	0	4	13	0	0	0	2	3	0	7	0	3	0	1	4	3	
S. Sebastião da Feira	6	2,01	0	1	0	3	0	2	1	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	4	
Seixo da Beira	10	3,36	0	6	0	4	0	0	6	0	0	3	0	1	0	4	1	0	2	1	0	1	
Travanca de Lagos	12	4,02	0	9	2	0	0	1	6	0	0	1	3	1	3	1	1	1	0	3	1	1	
Vila Pouca da Beira	5	1,68	0	0	1	3	1	0	4	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3	0	1	
Vila Franca da Beira	2	0,68	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	
Totais	298	100,00	9	162	23	66	6	32	197	7	4	12	19	27	18	57	7	10	5	73	64	31	
			3,02	54,36	7,72	22,15	2,01	10,74	74,06	2,63	1,50	4,51	7,14	10,15	6,77	21,43	2,63	3,76	1,88	27,44	24,06	11,65	



Muitos dos pedidos/sugestões localizam-se nas imediações dos perímetros urbanos existentes, ao longo das vias e em áreas nas quais se verifica um processo de colmatção rápido.

Verifica-se também um número significativo de pedidos em áreas isoladas, resultantes dos índices de construção reduzidos nestes espaços.



Através da análise do Quadro 1 e da Figura 1, verifica-se que as freguesias com o maior número de processos são as de Oliveira do Hospital, Penalva de Alva e Nogueira do Cravo, seguindo-se as freguesias de São Paio de Gramaços e Lagos da Beira.



As freguesias de Oliveira do Hospital, Nogueira do Cravo e São Paio de Gramaços constituem a área com mais desenvolvimento habitacional do município. Contemplam a cidade, aglomerados envolventes e aglomerados ao longo da EN 17, áreas onde a pressão construtiva é mais forte.

Na freguesia de Penalva de Alva verifica-se um elevado número de processos com a justificação de ausência de espaço disponível para construção nos aglomerados urbanos existentes. Esta zona do município caracteriza-se pelo relevo fortemente acidentado, e vastas áreas inseridas em REN, portanto, com pouco espaço disponível para edificação.

As freguesias com menor número de participações são as de Vila Pouca da Beira e Ervedal da Beira com 2 e 3 processos, respectivamente, seguindo-se São Gião, Vila Franca da Beira com 5 processos cada, São Sebastião da Feira com 6, Meruge e Bobadela com 7; Lourosa com 9 processos, Seixo da Beira com 10, Lagares da Beira 11, Avô e Travanca de Lagos 12 e Aldeia e Alvôco das Várzeas 14 processos. Com 18 a 22 Lajeosa, Lagos e São Paio. Com 35 a 39 Nogueira do Cravo, Oliveira do Hospital e Penalva de Alva.

Da análise do Quadro 1 verifica-se também que a maioria dos processos, num total de 251, incide sobre áreas localizadas fora do perímetro urbano. Destes, 66 incidem sobre áreas em REN (sobrepondo-se, em alguns casos, simultaneamente em RAN) e 23 em RAN. Em Espaço Florestal localizam-se 162 processos.

Há 9 pedidos inseridos em perímetro urbano e 6 com outro tipo de localização ou sugestão. Destacam-se casos com áreas inseridas simultaneamente em perímetro urbano e em RAN, e ainda paralelamente pedidos de alteração da classe de espaço, por exemplo, de pequenas áreas industriais que abrangem edifícios de habitação ou cujas indústrias se encontram desactivadas, propondo-se a alteração do uso para habitação.

## 2.2 - Das sugestões

Das sugestões apresentadas destacam-se os pedidos de inserção dos terrenos em perímetro urbano que representam 74,06% do total, que implicam nalguns casos a desafecção da RAN



e ou REN. É referido também, nos casos em que se pretende construir habitação própria, que o reclamante não possui outro terreno.

Também se verificam pedidos para alteração de usos, como pequenas áreas em espaço industrial existente localizadas no interior do aglomerado urbano.

Uma sugestão é relativa à alteração de delimitação do município na Freguesia de Alvôco das Várzeas.

### **2.3 - Do tipo de ocupação pretendida**

Sobre o tipo de ocupação a efectuar nas parcelas, salienta-se a 'criação de espaço urbanizável', detendo 27,44%, seguindo-se 24,06% de processos que não referem o tipo de ocupação a efectuar no terreno em questão, apenas referindo que pretendem que se insira em perímetro urbano. Com 21,43% das propostas destaca-se a 'Edificação de habitação própria'. Com 6,77% das propostas encontram-se os 'loteamentos', ou ampliação dos existentes, através do aumento do perímetro urbano.

Verificam-se também sugestões para a construção de armazéns ou indústrias, edificações de apoio à agricultura ou agropecuária ou de ampliação de edificações existentes e construção de anexos à habitação.



### 3 - Conclusões

Relativamente aos resultados do Processo de Audição Prévia, que se mantém aberto, traduziu-se por 298 requerimentos já analisados, relativos a pretensões localizadas principalmente nas freguesias de Oliveira do Hospital, Nogueira do Cravo, São Paio de Gramaços, Lagos da Beira e Lajeosa, denotando-se, mais uma vez, a atracção da cidade.

A freguesia de Penalva de Alva também teve um número significativo de solicitações, justificadas pela inexistência de terrenos urbanos disponíveis e adequados à construção.

A maioria dos requerimentos diz respeito a pretensões (251) em terrenos localizados fora dos perímetros urbanos, dos quais 66 em áreas de REN, 23 em RAN e 162 em Espaço Florestal.

A principal motivação é a “criação de espaço urbanizável” (27%), seguindo-se a “edificação de habitação própria” (21%). Assim acontece pela não disponibilização de terrenos em espaço urbano ou urbanizável, ou ainda pela sua inexistência.

O plano deverá considerar as pretensões tecnicamente justificáveis e, para os outros casos, definir regras que tenham em atenção as realidades locais. Na sua grande maioria, os factores que potenciaram a inserção dos terrenos em perímetro urbano foram a proximidade ou contiguidade com o perímetro urbano existente, a existência de infraestruturas básicas, edificações na envolvente ou a ausência de terrenos disponíveis para edificação no aglomerado em questão.

Para além destes aspectos, não pode deixar de se fazer referência à adopção de uma política de solos para a cidade e principais lugares onde as pretensões são significativas.



#### **4 - Adenda**

**Junho de 2006**

Esta adenda pretende actualizar os dados referentes ao número de Processos de Audição Prévia que deram entrada desde a elaboração deste relatório até Junho de 2006. Foram registados mais 16 processos, perfazendo um total de 314 até esta data.

Entre Dezembro de 2005 e Junho de 2006 deram entrada 16 novos processos, localizados nas seguintes freguesias: 2 no Seixo da Beira, 2 em Alvôco das Várzeas, 3 em São Paio de Gramaços, 2 na Bobadela, 4 em Penalva de Alva, 1 em Oliveira do Hospital e 2 em Nogueira do Cravo.

Estes novos processos encontram-se assinalados nos Quadros 2 e 3 e no Desenho Anexo.

Da avaliação da totalidade dos processos, resultam 161 processos não considerados em perímetro urbano ou não contabilizados por localização ambígua e 153 considerados, total ou parcialmente, em Perímetro Urbano ou considerados para outro tipo de pretensão.



## ANEXOS

Quadro 2 – Levantamento dos pedidos / sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

Quadro 3 – Conclusões dos pedidos / sugestões contendo observação e respectivas justificações no Município de Oliveira do Hospital







Quadro 2 – (1 de 11)		Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital																	
ID		análise / diagnóstico																	
		actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida					
		Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento	de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém	activ. agrícolas/agricultura	espaço urbano local
FREGUESIA DE ALDEIA DAS DEZ	AD-1				•					•									•
	AD-2				•			•										•	
	AD-3		•					•								•			
	AD-4				•			•							•				
	AD-5				•			•											•
	AD-6		•								•				•				
	AD-7a						•												
	AD-7b						•												
	AD-7c						•												
	AD-8				•							•				•			
	AD-9		•										•					•	
	AD-10a		•								•							•	
	AD-10b		•					•										•	
	AD-10c		•								•							•	
FREGUESIA DE ALVOCO DAS VÁRZEAS	AV-1				•			•							•				
	AV-2			•	•			•							•				
	AV-3				•			•							•				
	AV-4						•												
	AV-5.a						•												
	AV-5.b			•				•										•	
	AV-5.c			•				•										•	
	AV-6			•	•			•							•			•	
	AV-7.a							•										•	
	AV-7.b							•										•	
	AV-8						•												
	AV-9						•												
	AV-10					•							•						•
	AV-11				•					•									•
	AV-12 *				•			•							•				
	AV-13*		•		•			•										•	



Quadro 2 – (2 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico														
	actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida		
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazenagem
FREGUESIA DE AVÔ	A-1			•			•								•
	A-2	•										•			•
	A-3	•					•						•		
	A-4			•					•					•	
	A-5	•					•						•		
	A-6a	•					•								•
	A-6b	•					•								•
	A-6c	•					•								•
	A-6d	•					•								•
	A-6e	•					•								•
	A-6f	•					•								•
	A-7			•								•	•		
FREGUESIA DE BOADELA	B-1	•					•								•
	B-2	•					•						•		
	B-3	•					•						•		
	B-4	•					•								•
	B-5	•									•		•		
	B-5.1	•					•								•
	B-6	•					•								•
	B-7*	•					•								•
	B-8*	•					•								•
ERVEDAL DA BEIRA	EB-1	•									•		•		
	EB-2	•					•								•
	EB-3	•									•		•		



Quadro 2 – (3 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico																			
	actual localização no PDM					sugestão							ocupação pretendida							
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém	activ. agrícolas/agricultura	espaço urbano utilizável	Sem sugestão	Outras	
FREGUESIA DE LAGARES DA BEIRA	LAGB-1		•					•												
	LAGB-2		•					•												
	LAGB-3	•					•												•	
	LAGB-4.a					•														
	LAGB-4.b	•					•												•	
	LAGB-5	•					•						•							
	LAGB-6	•					•									•				
	LAGB-7		•					•												•
	LAGB-8		•					•						•						
	LAGB-9	•								•							•			
	LAGB-10					•														
FREGUESIA DE LAGOS DA BEIRA	LB-1	•					•													•
	LB-2	•					•						•							
	LB-3	•					•						•							
	LB-4	•					•												•	
	LB-5	•									•								•	
	LB-5a	•									•								•	
	LB-5b	•									•								•	
	LB-5c	•									•								•	
	LB-6	•									•			•						
	LB-7				•		•											•		
	LB-8				•		•												•	
	LB-9				•		•												•	
	LB-10				•		•							•						
	LB-11				•		•											•		
	LB-12				•		•												•	
	LB-13				•		•									•				
	LB-14	•					•							•						
LB-15			•			•												•		
LB-16		•				•												•		
LB-17			•			•							•							



Quadro 2 – (4 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico															
	actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida			
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém	activ. agrícolas/agricultura
FREGUESIA DA LAJEOSA	L-1	•						•					•			
	L-2	•					•									•
	L-3	•					•						•			
	L-4	•					•								•	
	L-5	•					•								•	
	L-6	•					•						•			
	L-7	•									•				•	
	L-8		•				•						•			
	L-9	•									•		•			
	L-10		•	•			•						•			
	L-11.a					•										
	L-11.b					•										
	L-11.c					•										
	L-12.a	•					•								•	
	L-12.b	•					•								•	
	L-13		•	•			•									•
	L-14	•					•								•	
	L-15	•					•						•			
FREGUESIA DE LOUROSA	LOU-1	•					•									•
	LOU-2	•					•								•	
	LOU-3	•					•									•
	LOU-4	•					•						•			
	LOU-5					•										
	LOU-6			•			•						•			
	LOU-7			•			•						•			
	LOU-8	•					•						•			
	LOU-9	•					•								•	



Quadro 2 – (5 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico														
	actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida		
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazenagem
FREGUESIA DE MERUGE	M-1	•					•						•		
	M-2	•					•						•		
	M-3	•					•								•
	M-4	•					•								•
	M-4a	•					•								•
	M-5					•									
	M-6				•							•			•
FREGUESIA DE NOGUEIRA DO CRAVO	NC-1	•					•						•		
	NC-2	•								•			•		
	NC-3	•					•								•
	NC-4	•					•								•
	NC-5	•													•
	NC-6	•									•		•		•
	NC-7	•					•						•		
	NC-8						•						•		
	NC-9	•					•								•
	NC-10.a				•		•								•
	NC-10.b	•					•								•
	NC-11					•									•
	NC-12		•				•							•	
	NC-13			•			•								•
	NC-14		•					•					•		
	NC-15					•									
	NC-16	•					•								•
	NC-17					•									
	NC-18	•					•						•		
	NC-19					•									
	NC-20	•					•							•	•
	NC-21a						•								•
	NC-21b	•									•				•
	NC-22	•	•							•			•		
	NC-23	•									•				•



**Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital**

## ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO PROCESSO DE AUDIÇÃO



Quadro 2 – (7 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico															
	actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida			
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento	de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém
FREGUESIA DE OLIVEIRA DO HOSPITAL	OH-20	•					•									•
	OH-21	•					•						•			
	OH-22	•					•									•
	OH-23	•					•							•		
	OH-24a	•					•									•
	OH-24b	•					•									•
	OH-25	•					•									•
	OH-26	•					•									•
	OH-27	•					•									•
	OH-28.1	•					•									•
	OH-28	•					•									•
	OH-29	•										•				•
	OH-30	•										•				•
	OH-31	•					•									•
	OH-32	•					•									•
	OH-33	•					•									•
	OH-34	•					•						•			
	OH-35	•										•				•
	OH-36*	•					•									•
FREGUESIA DE PENALVA DE ALVA	PA-1			•			•									•
	PA-2			•			•									•
	PA-3	•					•									•
	PA-4	•					•									•
	PA-5	•					•									•
	PA-6	•					•						•			
	PA-7	•					•									•
	PA-8			•			•						•			
	PA-9	•					•									•
	PA-10	•					•						•			
	PA-11			•			•									•
	PA-12a	•					•									•
	PA-12b	•					•									•



Quadro 2 – (8 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico															
	actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida			
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento	de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém
PA-12c		•					•									•
PA-12d		•					•									•
PA-13				•			•									•
PA-14						•										
PA-14a						•										
PA-15		•					•									•
PA-16		•					•						•			
PA-17				•			•									•
PA-18		•					•									•
PA-19a		•					•									•
PA-19b		•					•									•
PA-19c		•					•									•
PA-19d		•					•									•
PA-19e		•					•									•
PA-19f		•					•									•
PA-19g		•					•									•
PA-20				•			•									•
PA-21				•			•									•
PA-22				•			•									•
PA-23				•								•				•
PA-24						•										
PA-25			•				•							•		
PA-26						•						•				•
PA-27		•					•									•
PA - 28		•					•									•
PA – 29 *			•	•			•									•
PA – 30 *				•					•						•	
PA – 31 *				•					•					•		
PA – 32 *		•				•	•					•				•





Quadro 2 – (9 de 11)

Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital

ID	análise / diagnóstico																			
	actual localização no PDM					sugestão							ocupação pretendida							
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém	activ. agrícolas/agricultura	criação de espaço urbano	urbanizável	Sem sugestão	Outras
FREGUESIA DE SANTA OVAIA	SO-1	•					•						•							
	SO-2			•								•								•
	SO-3	•					•												•	
	SO-4			•			•													•
	SO-5		•								•		•							
	SO-6	•								•							•			
	SO-7	•					•											•		
	SO-8			•			•										•			
	SO-9		•					•						•						
	SO-10			•					•										•	
FREGUESIA DE SÃO GIÃO	SG-1	•					•							•						
	SG-2	•					•							•						
	SG-3a	•					•												•	
	SG-3b	•					•												•	
	SG-4			•			•												•	
FREGUESIA DE SÃO PAIO DE GRAMAÇOS	SPG-1	•					•										•			
	SPG-2	•										•								•
	SPG-3	•					•												•	
	SPG-4	•									•				•					
	SPG-5			•			•								•					
	SPG-6			•			•								•					
	SPG-7			•			•							•						
	SPG-8			•			•							•						
	SPG-9	•					•							•						
	SPG-10			•			•							•						
	SPG-11			•							•			•						
	SPG-12			•			•							•						
	SPG-13			•			•							•						
	SPG-14					•														
	SPG-15					•														
	SPG-16					•														



Quadro 2 – (10 de 11)		Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital															
ID		análise / diagnóstico															
		actual localização no PDM						sugestão						ocupação pretendida			
		Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento	de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazém
FREGUESIA DE SÃO PAIO DE GRAMAÇOS	SPG-17	•											•				
	SPG-18	•											•				
	SPG-19				•			•									•
	SPG-20				•			•									•
	SPG-21		•					•									•
	SPG-22						•										
	SPG-23*		•					•									•
	SPG-24 a*				•			•							•		
	SPG-24 b*				•			•							•		
FREGUESIA DE SÃO SEBASTIÃO DA FEIRA	SSF-1						•										
	SSF-2						•										
	SSF-3		•					•									•
	SSF-4.a				•								•				•
	SSF-4.b				•								•				•
	SSF-4.c				•								•				•
FREGUESIA DE SEIXO DA BEIRA	SB-1		•					•									•
	SB-2		•										•				•
	SB-3				•			•							•		
	SB-4				•			•							•		
	SB-5		•								•						•
	SB-6		•					•							•		
	SB-7.a		•								•				•		
	SB-7.b		•								•				•		
	SB-8				•			•								•	
	SB-9				•			•							•		
	SB-10*		•					•							•		
	SB-11*		•					•							•		


**Quadro 2 – (11 de 11)**

**Levantamento dos pedidos/ sugestões contendo a actual localização no PDM, a sugestão apresentada e o tipo de ocupação pretendida, no Município de Oliveira do Hospital**

ID	análise / diagnóstico																				
	actual localização no PDM					sugestão							ocupação pretendida								
	Dentro do PU	Fora do PU	RAN	REN	Outra	Localização deficiente	Inserção no PU	Desafectação da RAN	Exclusão da REN	Alteração dos índices	Sem sugestão	Outra	loteamento de habitação	C. anexos, ampliações	C. indústria, armazenagem	activ. agrícolas/agricultura	espaço urbano	urbanizável	Sem sugestão	Outras	
FREGUESIA DE TRAVANCA DE LAGOS	TL-1	•					•											•			
	TL-2			•							•		•								
	TL-3	•					•								•						
	TL-4	•					•						•								
	TL-5	•					•									•					
	TL-6			•			•											•			
	TL-7	•									•							•			
	TL-8	•								•				•							
	TL-9	•									•									•	
	TL-10	•					•						•								
	TL-11					•															
	TL-12	•										•									•
FREGUESIA DE VILA FRANCA DA BEIRA	VFB-1				•						•										•
	VFB-2			•			•										•				
	VFB-3-1				•		•											•			
	VFB-3-2				•		•											•			
	VFB-3-3			•			•											•			
FREGUESIA DE VILA POUCA DA BEIRA	VPB-1				•						•		•								
	VPB-2	•									•										•

Os processos com \* (por ex.: **SB-11\***), foram introduzidos posteriormente à elaboração do presente relatório, pelo que não foram contabilizados no Quadro 1. Foram introduzidos à data de 30 de Junho de 2006.



Quadro 3 – (1 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

		Conclusões												
ID	Observação / Parecer	Considerado						Não Considerado						Decisão
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
FREGUESIA DE ALDEIA DAS DEZ														
AD-1	O terreno encontra-se integrado em REN, em Área com Risco de Erosão, possui um declive muito acentuado e encontra-se afastado do Perímetro Urbano, pelo que não foi considerado.									•				
AD-2	Trata-se de uma área afastada do aglomerado urbano, localizando-se em espaço florestal e em REN, possui construções dispersas e vestígios arqueológicos. Resolve-se com regras de edificabilidade no Regulamento. Não foi considerado em Perímetro Urbano.								•					
AD-3	O terreno encontra-se afastado do perímetro proposto e, actualmente, insere-se em REN. Irá localizar-se fora da REN e afastado do Perímetro Urbano proposto, pelo que não foi considerado. Resolve-se com regras do espaço onde se inserir.								•					
AD-4	Foi considerada uma parte na proposta de perímetro, em espaço urbanizável. A restante área encontra-se em RAN, pelo que não é de considerar.			•			•							
AD-5	O terreno não se consegue localizar com rigor, no entanto, caso se encontre na área assinalada, não foi considerado dado que é uma área muito declivosa.							•						
AD-6	Terreno afastado do perímetro urbano proposto. Não considerado.								•					
AD-7a	Terreno fora do perímetro urbano proposto. Não considerado.							•						



Quadro 3 – (2 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
AD-7b	Terreno fora do perímetro urbano proposto. Não considerado.							•						
AD-7c	Terreno fora do perímetro urbano proposto. Não considerado.							•						
AD-8	Pretende fazer ampliação de moradia. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano e em REN. Irá sair do espaço em REN. Resolve-se com regras de edificabilidade no Regulamento. Não considerado em Perímetro Urbano.							•						
AD-9	Considerado parcialmente em Perímetro Urbano, como Área Urbanizável. O restante terreno tem cota demasiado elevada em relação ao arruamento, pelo que não foi considerado.			•				•						
AD-10a	Considerado parcialmente em Perímetro Urbano, como Área Urbanizável. A restante área implica obras de urbanização e possui acesso difícil pela via devido aos declives acentuados, pelo que não foi considerada.			•				•						
AD-10b	Foi considerado em Perímetro Urbano, como espaço urbanizável, porque se encontra numa área com potencial de crescimento urbano e com acessibilidades.			•				•						
AD-10c	Trata-se de uma área isolada, em espaço florestal e REN, possuindo construções dispersas e vestígios arqueológicos. Resolve-se com regras de edificabilidade no Regulamento. Não é de considerar em Perímetro Urbano.							•						



Quadro 3 – (3 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões										Decisão	
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU		Sem acessibilidades

**FREGUESIA DE ALVÔCO DAS VÂRZEAS**

AV-1	O terreno não se encontra perfeitamente delimitado não sendo possível analisar a pretensão. Não foi considerado em Perímetro.							•					
AV-2	O terreno não se encontra perfeitamente localizado não sendo possível analisar a pretensão. No entanto, caso se localize na área assinalada encontra-se em RAN, pelo que não foi considerado em Perímetro.							•					
AV-3	O terreno fica isolado não sendo possível integrar no perímetro urbano. Localiza-se em área de REN - Área com Risco de Erosão.								•				
AV-4	O terreno não se encontra bem localizado, não sendo possível analisar a pretensão. No entanto, se se localizar no local assinalado, encontra-se inserido parcialmente em Perímetro Urbano.							•					
AV-5.a	O terreno não se encontra perfeitamente delimitado. No entanto, o terreno assinalado encontra-se, em parte, em perímetro urbano.							•					
AV-5.b	Foi considerada uma parte na proposta de perímetro urbano como espaço em expansão por colmatagem.		•										
AV-5.c	Os terrenos localizam-se muito afastados do perímetro proposto e a uma cota muito inferior à via, não sendo aconselhável construir neste local. Não foi considerado.								•				
AV-6	Foi considerada uma parte na proposta de perímetro urbano como espaço em expansão por colmatagem.		•										



Quadro 3 – (4 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

		Conclusões											
ID	Observação / Parecer	Considerado					Não Considerado						Decisão
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	
AV-7.a	Carta geral sobre a aldeia e outras considerações genéricas. Propõe uma área urbana entre a proposta do IC6 e a actual EN230. Foram consideradas as áreas no que respeita aos limites dos arruamento existentes, já consideradas no plano anterior.											•	
AV-7.b	Carta geral sobre a aldeia e outras considerações genéricas. Propõe uma área urbana entre a proposta do IC6 e a actual EN230 e ao longo desta. Foram consideradas as áreas ao longo dos arruamento existentes.						•						
AV-8	O terreno não se encontra bem localizado não sendo possível analisar a pretensão. Não foi considerado.							•					
AV-9	O terreno não se encontra bem localizado não sendo possível analisar a pretensão.							•					
AV-10	Para corrigir os limites do concelho na zona do Candam.				•								
AV-11	Foi delimitada como área de interesse turístico e serão previstas definições de regras específicas de construção de equipamentos e arranjos turísticos nesta área. Sobreposição com REN e RAN, encontrando-se em curso os possíveis processos de exclusão e desafectação.				•								
AV-12 *	Localiza-se afastado do Perímetro Urbano pelo que não foi considerado.								•				
AV-13*	Localiza-se numa área com forte declive pelo que não foi considerado.											•	



Quadro 3 – (5 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

		Conclusões												Decisão
ID	Observação / Parecer	Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
FREGUESIA DE AVÔ														
A-1	O terreno não se encontra devidamente delimitado. Caso se localize no local assinalado, fica a mais de 700m do perímetro proposto, pelo que não é de considerar.							•						
A-2	Pede reclassificação da área classificada como 'imóveis notáveis e sítios arqueológicos'. A pretensão foi considerada parcialmente na nova proposta de delimitação. Consultar IPPAR				•									
A-3	O terreno localiza-se a cota inferior à da via e muito perto da ribeira possui RAN e REN, pelo que não é de considerar.									•				
A-4	Pedido de legalização de garagem por se encontrar em REN. A actual delimitação da REN exclui esta área. O terreno está fora do perímetro proposto e encontra-se em área 'arqueológica'. Não é de considerar.												•	
A-5	O terreno margina com a EN 342 e no seguimento do perímetro urbano. Foi considerado.			•		•								
A-6a	Foi considerada uma área ao longo do arruamento no Perímetro Urbano.	•					•							
A-6b	Não foi considerado em perímetro Urbano porque se encontra a uma cota superior à via e não possui acessos directos com arruamentos.												•	





Quadro 3 – (6 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
A-6c	Trata-se de uma área agrícola afastada do perímetro urbano proposto. Não é de considerar.								•					
A-6d	Encontra-se em RAN, pelo que não foi considerado.									•				
A-6e	Considerada uma pequena parcela no troço ao longo da via.			•			•							
A-6f	Considerado parcialmente no troço ao longo da via no Perímetro Urbano como Espaço Urbanizável.			•			•							
A-7	O terreno localiza-se bastante isolado, afastado do perímetro urbano, pelo que não é de considerar.								•					

**FREGUESIA DE BOBADELA**

B-1	Foi considerada uma pequena área a norte em perímetro urbano de modo a regularizar o perímetro.	•					•						
B-2	Considerado como área urbanizável - habitação unifamiliar.			•		•							



Quadro 3 – (7 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
B-3	Não foi considerado. Possui RAN.									•				
B-4	Considerado em Perímetro Urbano, como área urbanizável, sujeita a UOPG.			•			•							
B-5	Considerado em Perímetro Urbano.			•		•								
B-5.1	Não foi considerado. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano.								•					
B-6	Não considerado porque se encontra muito afastado do perímetro urbano.								•					
B-7*	Não considerado. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano.								•					
B-8*	Foi considerada parte desta área como Área Urbanizável, sujeita a UOPG e parte em espaço em colmatção.			•		•								



Quadro 3 – (8 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões										Decisão	
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU		Sem acessibilidades

**FREGUESIA DE ERVEDAL DA BEIRA**

EB-1	Considerado parcialmente como área em expansão por colmatção.	•					•						
EB-2	Não é de considerar face à existência do loteamento industrial da Cordinha.								•				
EB-3	Não é de considerar face à sua localização muito afastada dos perímetros urbanos de Ervedal e Póvoa de São Cosme. Poderá eventualmente ser analisada no regulamento dos espaços agrícolas e florestais, salvaguardando a dimensão da parcela cadastral.								•				

**FREGUESIA DE LAGARES DA BEIRA**

LAGB-1	Considerado em Perímetro urbano, como área em expansão por colmatção.					•							
LAGB-2	Não é de considerar face à sua localização muito afastada do perímetro urbano. Poderá eventualmente ser analisada no regulamento dos espaços agrícolas e florestais, salvaguardando a dimensão da parcela cadastral.								•				
LAGB-3	Não foi considerada em Perímetro Urbano. Ter em atenção que se localiza sobre área de radão.										•		
LAGB-4.a	Apesar de não estar devidamente identificado parece localizar-se dentro do perímetro urbano.						•						



Quadro 3 – (9 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão
		Considerado						Não Considerado					
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	
LAGB-4.b	Parece localizar-se nas traseiras de construções existentes sem acesso público bem definido, pelo que não é de considerar. Poderá eventualmente ser analisada no regulamento dos espaços agrícolas salvaguardando a dimensão da parcela cadastral.											•	
LAGB-5	Não foi considerado em perímetro urbano. Encontra-se no limite do um loteamento.											•	
LAGB-6	Face à localização deste terreno à beira da variante, não é aconselhável classificar o terreno como urbano face a esta via. Encontra-se afastado do Perímetro Urbano.										•		
LAGB-7	Para construção de instalações de apoio a um posto de abastecimento de combustível não é necessário classificar o terreno como urbano. Para além disso o terreno localiza-se à face de uma linha de água. Poderá ser considerada a pretensão no regulamento dos espaços salvaguardando a dimensão da parcela cadastral, entendendo que nestas condições o terreno teria de ser desanexado da RAN.										•		
LAGB-8	Foi considerado como Estrutura Ecológica Urbana, na qualidade de uma Área Verde Urbana. Encontra-se em RAN. Não se encontra afecto à construção.				•	•							
LAGB-9	Não foi considerada em Perímetro Urbano. Chama-se a atenção que Lagares da Beira dispões de áreas de expansão não ocupadas.										•		
LAGB-10	O terreno não se encontra localizado, pelo que não foi apreciado.						•						



Quadro 3 – (10 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

		Conclusões												Decisão
ID	Observação / Parecer	Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
FREGUESIA DE LAGOS DA BEIRA														
LB-1	O terreno localiza-se atrás do perímetro proposto, sem acessibilidade. Foi considerada apenas uma pequena parte, já inserida no PU existente, marginante com a via, como espaço em colmatação. A restante área não foi considerada. Ter em atenção o Radão.											•		
LB-2	Não foi considerado em Perímetro Urbano devido à existência de um Regadio e de o terreno se localizar em área com aptidão agrícola e inundável devido à linha de água existente.									•				
LB-3	Foi considerada como espaço em colmatação uma pequena parcela junto ao arruamento EM 503 e ao longo do arruamento EM 503-1, em conformidade com LB-4 e LB-5.	•					•							
LB-4	Foi considerado um troço como espaço em colmatação ao longo dos arruamentos adjacentes e em continuidade com o LB-3 e LB-5.	•					•							
LB-5	Foi considerado como espaço em colmatação um pequeno troço ao longo do arruamento adjacente e em continuidade com o LB-3 e LB-4. Ter em atenção o Radão.	•					•							
LB-5a	Não foi considerado porque é uma área afastada do perímetro urbano, tem apenas um estreito acesso ao arruamento e é atravessado por linhas de água.											•		



Quadro 3 – (11 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
LB-5b	Não foi considerado em Perímetro Urbano devido à existência de um Regadio e de o terreno se localizar em área com aptidão agrícola e inundável devido à linha de água existente.									•				
LB-5c	Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se afastado deste.										•			
LB-6	O terreno encontra-se mal assinalado pelo que não foi possível analisar. No entanto parece localizar-se fora do Perímetro Urbano proposto.											•		
LB-7	Foi considerada uma área ao longo do caminho como espaço em colmatação, dada a existência de edificações e de infraestruturas básicas. A restante não tem acessibilidades directas com a via e encontra-se em REN.		•			•								
LB-8	Foi considerada uma pequena área em Perímetro Urbano ao longo do caminho como espaço em colmatação. A restante área não possui acessibilidades directas, possui uma linha de água e encontra-se em REN e RAN.		•			•								
LB-9	Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se em REN.									•				
LB-10	Foi considerada uma parte em Perímetro Urbano ao longo do caminho. A restante encontra-se em REN.		•			•								



Quadro 3 – (12 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
LB-11	Foi considerada uma parte em Perímetro Urbano ao longo do caminho como espaço em colmatção. Uma outra parte encontra-se em REN.			•			•							
LB-12	Foi considerada uma parte em Perímetro Urbano ao longo do caminho como espaço em colmatção. Uma outra parte encontra-se em REN.			•			•							
LB-13	Foi considerado em Perímetro Urbano como espaço em colmatção. Regularização de uma edificação.			•		•								
LB-14	Foi considerado em Perímetro Urbano como espaço em colmatção.			•		•								
LB-15	Foi considerado um troço como área de recreio e lazer de apoio ao equipamento turístico existente no local, inserido na Estrutura Ecológica Urbana.				•									
LB-16	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro e em RAN.							•						
LB-17	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.									•				



Quadro 3 – (13 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões										Decisão	
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU		Sem acessibilidades

FREGUESIA DA LAJEOSA

L-1	Fica pendente da variante ao IC7. Foi considerada em Perímetro Urbano uma pequena área a sul.			•			•						
L-2	Fica pendente da variante ao IC7. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•		
L-3	Fica pendente da variante ao IC7. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•		
L-4	O terreno não se encontra bem localizado, no entanto, caso se localize no local assinalado, possui uma pequena área em Perímetro Urbano existente. A restante área não foi considerada.											•	
L-5	Considerada em Perímetro Urbano como espaço em colmatção.			•			•						
L-6	O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado.							•					





Quadro 3 – (14 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
L-7	O terreno encontra-se como Espaço Industrial Proposto, poderá ser alterado para Espaço urbano em continuidade com a Malhadoura, mas só em continuidade com o arruamento. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			
L-8	Foi considerado segundo a localização apresentada como espaço em colmatação.	•					•							
L-9	O terreno não se encontra bem localizado, mas parece ficar isolado, pelo que não é de considerar.								•					
L-10	Não foi considerado porque o terreno se localiza longe do perímetro urbano proposto, sobre o rio, em REN e RAN.								•					
L-11.a	O terreno não se encontra bem localizado não sendo possível analisar a pretensão.							•						
L-11.b	O terreno não se encontra bem localizado não sendo possível analisar a pretensão.							•						



Quadro 3 – (15 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestrutura	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
L-11.c	O terreno não se encontra bem localizado não sendo possível analisar a pretensão.							•						
L-12.a	Foi considerado parcialmente em Perímetro Urbano como espaço em colmatação.			•			•							
L-12.b	Foi considerado parcialmente em Perímetro Urbano. No entanto fica pendente da variante ao IC7.			•			•							
L-13	O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado.							•						
L-14	O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado.							•						
L-15	O terreno foi considerado em Perímetro Urbano como espaço em colmatação.			•		•								



Quadro 3 – (16 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras

FREGUESIA DE LOUROSA

LOU-1	Considerado em perímetro urbano como espaço em colmatção.			•			•							
LOU-2	O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado.								•					
LOU-3	Considerado parcialmente em perímetro urbano como espaço em colmatção.	•					•							
LOU-4	Considerado parcialmente em perímetro urbano como espaço em colmatção.		•				•							
LOU-5	O terreno não se encontra bem localizado, pelo que não foi possível analisar.							•						
LOU-6	O terreno não se encontra bem localizado, no entanto parece estar considerado em parte no perímetro proposto.			•			•							



Quadro 3 – (17 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão	
		Considerado						Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras		
LOU-7	O terreno não se encontra bem localizado, no entanto parece estar considerado em parte no perímetro proposto.			•			•								
LOU-8	O terreno não se encontra bem localizado, no entanto parece estar considerado em parte no perímetro proposto.			•			•								
LOU-9	Considerada uma parte em perímetro urbano como espaço em colmatação.			•			•								

FREGUESIA DE MERUGE

M-1	Foi considerado um pequeno troço junto ao caminho. A restante área implicaria obras de urbanização e acessos directos ao arruamento principal, é também atravessado por duas linhas de água e RAN, pelo que a sua grande maioria não foi considerada.	•					•							
M-2	Foi considerada uma parte em perímetro urbano proposto como espaço em colmatção.	•					•							
M-3	O terreno encontra-se isolado, portanto não foi considerado.							•						
M-4	Não foi considerado porque está afastado do perímetro e encontra-se também pendente da decisão do IC7. Localiza-se em RAN e está isolado.							•						



**Quadro 3 – (18 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área Infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
M-4a	Foi considerada uma parte em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação.			•			•							
M-5	Não apresenta planta de localização dos terrenos. Faz algumas considerações sobre a freguesia.							•						
M-6	Consultar IPPAR. Classificação de edifício.				•									

**FREGUESIA DE NOGUEIRA DO CRAVO**

NC-1	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via.			•			•						
NC-2	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via.			•		•							
NC-3	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via.			•			•						
NC-4	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação, salvaguardando a linha de água e a cota do terreno, que é muito inferior à rua.			•			•						



Quadro 3 – (19 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infra-estruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
NC-5	O terreno fica muito isolado e sem infra-estruturas, pelo que não foi considerado em perímetro urbano.								•					
NC-6	O terreno fica muito isolado e sem infra-estruturas, pelo que não foi considerado em perímetro urbano.								•					
NC-7	Foi considerada uma área ao longo da via em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação. Não foi considerada a totalidade do terreno.			•			•							
NC-8	O terreno foi incluído em área empresarial uma vez que existe esta actividade no local.			•		•								
NC-9	Foi considerado em perímetro urbano proposto.			•			•							
NC-10.a	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação no troço ao longo da via.	•					•							
NC-10.b	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço em colmatação no troço ao longo da via.	•					•							



Quadro 3 – (20 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
NC-11	O terreno não se encontra devidamente assinalado, mas parece integrar-se em perímetro urbano. Considerado em perímetro urbano como espaço em colmatação.			•		•								
NC-12	O terreno não se encontra bem assinalado. Caso se localize no local assinalado, encontra-se me RAN, pelo que não foi considerado.									•				
NC-13	Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			
NC-14	Mancha em RAN e REN. Elevada capacidade agrícola e a cota inferior à via. Não considerado.									•				
NC-15	Não se encontra devidamente assinalado. No entanto, caso se localize na área assinalada, foi inserida uma pequena área em Perímetro Urbano, de modo a regularizar o perímetro.						•							
NC-16	Foi considerado em perímetro urbano proposto na área ao longo da via como espaço industrial e empresarial e espaço em colmatação. Ver radão		•			•								



Quadro 3 – (21 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
NC-17	Não se encontra devidamente assinalado. Não considerado.							•						
NC-18	Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se em REN.									•				
NC- 19	Não se encontra devidamente assinalado. No entanto, caso se localize na área assinalada, não foi considerado porque se encontra em RAN e REN.							•						
NC-20	Foi considerado em perímetro urbano proposto como espaço industrial e empresarial. No entanto fica pendente da decisão do IC7.	•				•								
NC-21a	Considerado em perímetro urbano proposto como espaço para equipamento colectivo.		•			•								
NC-21b	Considerado em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação.		•				•							





**Quadro 3 – (22 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
NC - 22	O terreno encontra-se isolado. Não considerado								•					
NC - 23	Considerado como área em colmatagem.				•	•								
NC - 24	Considerado como área empresarial e industrial.				•	•								
NC - 25	Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro.							•						
NC-26	Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN.								•					
NC-27	Encontra-se em reserva ecológica, pelo que não foi considerado.								•					



Quadro 3 – (23 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
NC-28	Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro.								•					
NC-29	Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro.								•					
NC-30	Não foi considerado em perímetro urbano proposto, encontra-se em RAN e afastado do Perímetro.								•					
NC-31	Foi considerada uma área em Perímetro Urbano Proposto como espaço urbanizável, no troço ao longo da via.			•			•							
NC-32	Encontra-se totalmente isolado. Não considerado								•					
NC-33	Considerado em perímetro urbano proposto como espaço em colmatação.	•					•							



Quadro 3 – (24 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão		
		Considerado					Não Considerado								
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras	
NC-34*	Foi considerada um área em Perímetro Urbano.			•			•								
NC-35*	Foi considerado em perímetro Urbano de modo a regularizar a situação existente.				•	•									

**FREGUESIA DE OLIVEIRA DO HOSPITAL**

OH-1	O terreno não se encontra correctamente assinalado. No entanto parece inserir-se em área urbanizável na proposta de perímetro urbano.			•		•								
OH-2	Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano.			•		•								
OH-3	Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano.			•		•								
OH-4	Foi considerada uma pequena faixa que será parte integrante da estrutura ecológica urbana. Não será espaço para edificação urbana.				•	•								


**Quadro 3 – (25 de 47)**
**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
OH-5	O terreno não se encontra correctamente assinalado, pelo que não foi analisado. Caso se encontre no local demarcado, encontra-se em RAN e Regadio, pelo que não será de considerar.									•				
OH-6	O terreno não se encontra correctamente assinalado, pelo que não foi analisado. Caso se encontre no local demarcado, encontra-se em RAN e Regadio, pelo que não será de considerar.									•				
OH-7	Foi considerado como espaço urbanizável na proposta de perímetro urbano.			•		•								
OH-8	Foi considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção.	•				•								
OH-9	Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatção. Deverá ter-se em atenção a protecção à linha de água.			•			•							
OH-10	Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatção.	•					•							
OH-11	Foi considerada uma faixa ao longo do arruamento existente em perímetro urbano como espaço em colmatção.	•					•							



Quadro 3 – (26 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão		
		Considerado					Não Considerado								
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras	
OH-12	Não foi considerado em Perímetro Urbano.	•					•								
OH-13	Não foi considerado em Perímetro Urbano. Encontra-se em REN e RAN.										•				
OH-13a	Não foi considerado porque se encontra bastante afastado do perímetro urbano.								•						
OH-14	Foi considerado em perímetro urbano como espaço urbanizável.			•			•								
OH-15	Foi considerado um pequeno troço na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação para regularizar o Perímetro. A maior área do terreno não foi considerada.										•				
OH-16	Não foi considerado.										•				



Quadro 3 – (27 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
OH-17	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro e em REN.													
OH-18	Foi considerado como área verde urbana para criação de um Parque Verde Urbano, em Estrutura Ecológica. Não se encontra afecto à edificação.				•	•								
OH-19	Não foi considerado por se encontrar sobre a linha de água, em terrenos inundáveis, em RAN e REN.									•				
OH-20	Foi considerado em perímetro urbano como espaço industrial e empresarial.			•		•								
OH-21	Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG.			•		•								
OH-22	Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG.			•		•								
OH-23	Foi considerada na proposta de Perímetro Urbano, como espaço urbanizável e Área Verde Urbana, inserida na Estrutura Ecológica, sujeito a UOPG.			•			•							



Quadro 3 – (28 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
OH-24a	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.								•					
OH-24b	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.								•					
OH-25	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.								•					
OH-26	Não se encontra devidamente assinalado pelo que não foi analisado. Caso se encontre no local delimitado não foi considerado em Perímetro porque se encontra afastado deste.								•					
OH-27	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção.	•				•								
OH-28.1	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço industrial e empresarial.		•			•								



Quadro 3 – (29 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
OH-28	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.(está na freguesia de S. Paio)								•					
OH-29	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço consolidado.				•	•								
OH-30	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço consolidado.				•	•								
OH-31	Foi considerado como área verde urbana para criação de um Parque Verde Urbano, em Estrutura Ecológica. Não se encontra afecto à edificação.				•	•								
OH-32	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação.	•				•								
OH-33	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação.			•		•								
OH-34	Foram consideradas as faixas ao longo dos arruamentos existentes como espaço em colmatação.			•		•								





**Quadro 3 – (30 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
OH-35	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro.								•					
OH-36*	Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			

**FREGUESIA DE PENALVA DE ALVA**

PA-1	O loteamento L2/91 tem 14anos, sendo anterior ao PDM e não está ocupado com construção. Conforme parecer oportuno da CCRC (1239-17/08/88), o loteamento desordena por ficar longe de qualquer aglomerado, em local isolado e sem construções. Assim não é aconselhável a sua ampliação pelo que esta pretensão não é de considerar.										•			
PA-2	Foi ampliado o perímetro urbano, cerca de 400m a partir da EN17 até à última construção com frente à face da rua. O terreno do requerente localiza-se a 200m do perímetro delimitado pelo que deve ser considerado isolado. Não foi considerado.								•					
PA-3	O perímetro foi ampliado em parte para os terrenos indicados. Podem ser consideradas as parcelas com frente para o caminho público, eliminando os terrenos e expansões marcadas a sul e poente do lugar. Considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como espaço em colmatção.			•			•							
PA-4	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção.	•				•								



Quadro 3 – (31 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
PA-5	O loteamento L2/91 tem 14anos, sendo anterior ao PDM e não está ocupado com construção. Conforme parecer oportuno da CCRC (1239-17/08/88), o loteamento desordena por ficar longe de qualquer aglomerado, em local isolado e sem construções. Assim não é aconselhável a sua ampliação pelo que esta pretensão não é de considerar.										•			
PA-6	Foi considerado no perímetro urbano proposto um troço no lugar do Outeiro como espaço em colmatação, salvaguardando a linha de água.	•					•							
PA-7	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação.	•					•							
PA-8	Não foi considerado porque o terreno é excessivamente declivoso, não possui acessos públicos e é atravessado por linhas de água.											•		
PA-9	Não foi considerado porque o terreno é excessivamente declivoso e não possui acessos.											•		
PA-10	Foi considerada a ampliação do perímetro urbano, como espaço em colmatação, salvaguardando a linha de água.	•					•							



Quadro 3 – (32 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
PA-11	Não foi considerado devido ao declive acentuado do terreno e porque parte se encontra sobre linha de água e RAN.									•				
PA-12a	Não é de considerar face à cota elevada em relação à via.										•			
PA-12b	Foi considerada na proposta de perímetro urbano uma pequena área ao longo do caminho como área em colmatação. A restante não é de considerar devido aos declive do terreno e à ausência de infraestruturas.	•					•							
PA-12c	Não é de considerar a inclusão no perímetro urbano face à proximidade com o rio. Localiza-se sobre área de REN.							•						
PA-12d	Não é de considerar face à cota elevada em relação à via e ausência de infraestruturas.											•		
PA-13	Não é de considerar face à cota elevada em relação à via. O terreno possui declives acentuados.												•	



Quadro 3 – (33 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
PA-14	Não foi possível analisar porque o terreno não se encontra correctamente delimitado. No entanto parece localizar-se sobre uma parte de Perímetro Urbano.							•						
PA-14a	Não foi possível analisar porque o terreno não se encontra correctamente delimitado. No entanto parece localizar-se sobre uma parte de Perímetro Urbano.							•						
PA-15	Terreno não delimitado, apesar disso não será de considerar por ficar entre a estrada de São Gião e o rio.								•					
PA-16	Foi considerada na proposta de perímetro urbano uma pequena área ao longo do caminho como área em colmatação. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno.	•					•							
PA-17	Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			
PA-18	Foi considerada uma pequena área no perímetro urbano, salvaguardando o acesso público e a sua melhoria.	•					•							



Quadro 3 – (34 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
PA-19a	Foi considerada na proposta de perímetro urbano como núcleo antigo. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno.	•					•							
PA-19b	Foi considerada na proposta de perímetro urbano uma pequena área ao longo do caminho como área em colmatação. A restante não é de considerar devido aos declive acentuado do terreno.	•					•							
PA-19c	Foi considerada uma pequena área no perímetro urbano, salvaguardando o acesso público e a sua melhoria.	•					•							
PA-19d	Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			
PA-19e	Não será de considerar por ficar entre a estrada de São Gião e o rio.								•					
PA-19f	Carvalha - Foi considerada um parte em perímetro Urbano, a restante não é de considerar face à dificuldade de acesso e por ficar nas traseiras dos lotes.	•					•							



Quadro 3 – (35 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
PA-19g	Carvalha - Foi considerada um parte em perímetro Urbano, a restante não é de considerar face à dificuldade de acesso.			•			•							
PA-20	Considerada uma parte em perímetro urbano, como espaço em colmatação, no troço correspondente ao lugar do outeiro.			•			•							
PA-21	Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano.													
PA-22	Trata-se de terrenos agrícolas de muita qualidade que não deveriam ser ocupados com construção. Não foi considerado em Perímetro Urbano.										•			
PA-23	Não foi considerado porque é um lugar muito declivoso. Encontra-se em REN.									•				
PA-24	Não foi possível analisar por insuficiência de delimitação.						•							
PA-25	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação.	•					•							



Quadro 3 – (36 de 47)

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
PA-26	Considerado na proposta de perímetro urbano como espaço consolidado. Regularização de um loteamento existente.				•	•								
PA-27	Foi considerada uma parte na proposta de perímetro urbano como área de recreio e lazer.	•					•							
PA - 28	Encontra-se afastado do perímetro pelo que não é de considerar.							•						
PA - 29*	Foi considerada um área em Perímetro Urbano.			•			•							
PA - 30*	Não foi considerado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano.							•						
PA - 31*	Não foi considerado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano.							•						
PA - 32*				•			•							



Quadro 3 – (37 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto Área infraestruturada Área dentro dos critérios de definição do PU Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN Área fora dos critérios de definição do PU Sem acessibilidades Outras						

FREGUESIA DE SANTA OVAIA

SO-1	Considerado parcialmente na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção.			•			•							
SO-2	Pedido de empreendimento turístico (10 alojamentos). Poderá, eventualmente, ser considerada como área de recreio e lazer.											•		
SO-3	Considerada a área que confronta com a rua na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatção.	•					•							
SO-4	Considerado como perímetro urbano como espaço em colmatção.			•		•								
SO-5	Considerado como perímetro urbano como espaço urbanizável. Atenção ao IC7.	•					•							
SO-6	O terreno encontra-se afastado do perímetro, pelo que não é de considerar.								•					
SO-7	Considerada uma pequena área que confronta com a rua no perímetro urbano como espaço em colmatção.	•					•							





**Quadro 3 – (38 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
SO-8	Terreno com mancha de RAN e com cota muito abaixo do arruamento, pelo que não foi considerado.									•				
SO-9	Considerada uma parte em perímetro urbano como espaço urbanizável. Atenção ao IC7.	•					•							
SO-10	Não foi considerado porque os terrenos são muito declivosos.										•			

**FREGUESIA DE SÃO GIÃO**

SG-1	Foi considerado em parte no perímetro urbano como espaço em colmatção.			•		•								
SG-2	Foi considerado na proposta de perímetro urbano como área industrial e empresarial.			•		•								
SG-3a	Foi considerado na proposta de perímetro urbano como área industrial e empresarial.			•		•								
SG-3b	Considerado parcialmente.			•		•								
SG-4	Foi considerado em parte no perímetro urbano como espaço em colmatção.			•		•								



Quadro 3 – (39 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Contíguo ao PU proposto	Considerado				Não Considerado							
			Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras

FREGUESIA DE SÃO PAIO DE GRAMAÇOS

SPG-1	Foi considerada uma parte no perímetro urbano como espaço em colmatação.	•				•								
SPG-2	Foi considerada na proposta de perímetro uma área ao longo da estrada como espaço industrial e empresarial e sua respectiva área de protecção.		•			•								
SPG-3	Foi considerada na proposta de perímetro como espaço industrial e empresarial.		•			•								
SPG-4	Foi considerada na proposta de perímetro como espaço industrial e empresarial e sua respectiva área de protecção.		•			•								
SPG-5	Foi considerada na proposta de perímetro como espaço industrial e empresarial e sua respectiva área de protecção.		•			•								
SPG-6	Foi considerada uma parte na proposta de perímetro, ao longo da via, como espaço industrial e empresarial e sua respectiva área de protecção.		•			•								
SPG-7	Não foi considerado porque se encontra em Reserva Ecológica.									•				



Quadro 3 – (40 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
SPG-8	Não foi considerado porque se encontra em Reserva Ecológica.									•				
SPG-9	Não foi considerado porque se encontra afastado do perímetro urbano.								•					
SPG-10	Foi considerado na proposta de perímetro como espaço em colmatação. Deverá ter-se em atenção que não se poderão fazer acessos directos para a EN17 já que é servido por um arruamento interior.		•			•								
SPG-11	Foi considerada uma pequena parte na proposta de perímetro como espaço em colmatação. Deverá ter-se em atenção que não se poderão fazer acessos directos para a EN17 já que é servido por um arruamento interior.		•				•							
SPG-12	Foi considerado na proposta de perímetro como espaço em colmatação. Deverá ter-se em atenção que não se poderão fazer acessos directos para a EN17 já que é servido por um arruamento interior.		•			•								
SPG-13	Foi considerada uma parte ao longo do caminho na proposta de perímetro urbano como espaço em colmatação.	•					•							
SPG-14	O terreno encontra-se deficientemente assinalado não tendo sido analisado. Não foi considerado em Perímetro Urbano.							•						



Quadro 3 – (41 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão	
		Considerado						Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras		
SPG-15	O terreno encontra-se deficientemente assinalado não tendo sido analisado. Não foi considerado em Perímetro Urbano.														
SPG-16	O terreno encontra-se deficientemente assinalado não tendo sido analisado. Não foi considerado em Perímetro Urbano.														
SPG-17	Considerado em perímetro urbano como área consolidada.														
SPG-18	Considerado em perímetro urbano como área consolidada.														
SPG-19	O terreno encontra-se afastado do perímetro e em REN, pelo que não foi considerado.														
SPG-20	Não foi considerado porque se encontra em Reserva Ecológica.														
SPG-21	Foi considerada uma pequena área. Não foi considerado totalmente porque se encontra junto à linha de água, sendo os terrenos inundáveis e em RAN.														



Quadro 3 – (42 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
SPG-22	Não apresenta localização.							•						
SPG-23*	Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção.			•		•								
SPG-24 a*	Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção.	•				•								
SPG-24 b*	Foi considerado em Perímetro Urbano como área em colmatção.	•				•								

FREGUESIA DE SÃO SEBASTIÃO DA FEIRA

SSF-1	Não tem localização do terreno. Não foi possível analisar a pretensão.							•						
SSF-2	O terreno não se encontra devidamente assinalado, pelo que não foi analisado. No entanto, caso se localize no local assinalado, encontra-se afastado do Perímetro Urbano, pelo que não foi considerado.							•						
SSF-3	Foi considerada uma pequena área ao longo da via no perímetro urbano proposto como espaço urbanizável.		•			•								



**Quadro 3 – (43 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões												Decisão
		Considerado						Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	Outras	
SSF-4.a	Foi considerado em Perímetro Urbano parcialmente ao longo da via.											•		
SSF-4.b	Terrenos que implicam obras de urbanização e ficam afastados do perímetro urbano. Não considerado.			•			•							
SSF-4.c	Parte dos terrenos estão propostos como Área Verde Urbana, em Estrutura Ecológica Urbana. No entanto parte desta área encontra-se em área ameaçada por cheias.									•				

**FREGUESIA DE SEIXO DA BEIRA**

SB-1	Parte do pedido encontra-se inserido no PU em vigor, a restante área localiza-se em REN e RAN.									•			
SB-2	Foi considerado no perímetro urbano proposto como espaço em colmatção.			•			•						
SB-3	Encontra-se afastado do perímetro e fica a uma cota superior à via, pelo que não é de considerar. Ter em atenção a superfície da parcela cadastral, pois poderá eventualmente ser reanalisado face ao regulamentos dos espaços agrícolas							•					
SB-4	O pedido poderá ser considerado salvaguardando que não deve ter acesso directo com a EN 231-2, devendo ser beneficiado o caminho de acesso que liga ao lugar da Póvoa. Regularização de situação existente.			•			•						



**Quadro 3 – (44 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

		Conclusões												
ID	Observação / Parecer	Considerado						Não Considerado					Decisão	
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
SB-5	A considerar no regulamento respeitante às explorações pecuárias de regime intensivo. Muito afastado do perímetro não sendo considerado neste.								•					
SB-6	Não foi considerado em perímetro porque se encontra nas proximidades de um ovil, pelo que se deverá salvaguardar afastamentos.												•	
SB-7.a	A considerar no regulamento respeitante às explorações pecuárias de regime intensivo. Deverá ser inserido em perímetro destinado à indústria agropecuária.												•	
SB-7.b	A considerar no regulamento respeitante às explorações pecuárias de regime intensivo. Deverá ser inserido em perímetro destinado à indústria agropecuária.				•		•							
SB-8	Foi considerado no perímetro urbano como espaço em colmatação.		•			•								
SB-9	Foi considerada uma parte no perímetro urbano como espaço em colmatação, já que se encontra marginante à via e a edificações.		•				•							
SB-10*	Foi considerada uma pequena área junto à via em perímetro urbano.													
SB-11*	Não foi considerado em perímetro urbano porque se encontra bastante afastado do perímetro.	•					•		•					



Quadro 3 – (45 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	

FREGUESIA DE TRAVANCA DE LAGOS

TL-1	Não considerado face ao afastamento das construções existentes em relação ao perímetro urbano e ao traçado da variante ao IC7.										•			
TL-2	Não considerado face ao afastamento das construções existentes em relação ao perímetro urbano e ao traçado da variante ao IC7.										•			
TL-3	Não é de considerar a inclusão no perímetro urbano porque se encontra bastante afastado deste. Poderá ser reapreciado face ao regulamento das áreas agrícolas, salvaguardada a dimensão da parcela cadastral.								•					
TL-4	Não há compatibilidade entre o loteamento fornecido e a cartografia e ortofotomapa existente, nomeadamente quanto aos caminhos públicos existentes, pelo que não foi considerado. A eventual consideração implica revisão do loteamento e redefinição conjunta das áreas de cedência para equipamento colectivo e para espaços verdes.							•						
TL-5	Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área em colmatação.	•					•							
TL-6	O terreno está afastado 200m do perímetro urbano pelo que não é de considerar.								•					





Quadro 3 – (46 de 47)

Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão	
		Considerado					Não Considerado							
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades		Outras
TL-7	Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área urbanizável.			•			•							
TL-8	A considerar eventualmente no regulamento dos espaços florestais salvaguardando dimensão da parcela cadastral. Não foi considerado em perímetro urbano porque se encontra afastado deste.							•						
TL-9	O terreno está afastado do perímetro urbano mais de 250m, pelo que não é de considerar a inclusão no perímetro urbano. A considerar eventualmente no regulamento dos espaços agrícolas, salvaguardando a dimensão da parcela cadastral.							•						
TL-10	Foi considerada a integração no perímetro urbano sem, no entanto, significar concordância com a proposta de loteamento apresentada que consideramos de qualidade de desenho urbano deficiente.	•				•								
TL-11	Não foi considerado porque não apresentou a localização.						•							
TL-12	Foi considerado parcialmente no perímetro urbano proposto como área em colmatação.	•					•							



**Quadro 3 – (47 de 47)**

**Conclusões dos pedidos/ sugestões contendo observação e respectivas justificações  
no Município de Oliveira do Hospital**

ID	Observação / Parecer	Conclusões											Decisão
		Considerado					Não Considerado						
		Contíguo ao PU proposto	Área infraestruturada	Área dentro dos critérios de definição do PU	Outras	Considerado em PU totalmente	Considerado em PU parcialmente	Localização deficiente	Isolado	Inserido em RAN e/ou REN	Área fora dos critérios de definição do PU	Sem acessibilidades	

**FREGUESIA DE VILA FRANCA DA BEIRA**

VFB-1	Foi considerado. Rectificação da área de servidão ao Paiol.				•	•							
VFB-2	O terreno encontra-se afastado do perímetro urbano, pelo que não é de considerar.								•				
VFB-3-1	Não foi considerado porque se encontra em RAN e sobre linha de água.									•			
VFB-3-2	Não foi considerado em perímetro urbano.									•			
VFB-3-3	Não foi considerado em perímetro urbano.									•			

**FREGUESIA DE VILA POUCA DA BEIRA**

VPB-1	Terreno isolado e eventualmente afectado pelo traçado do IC7. Não foi considerado em perímetro urbano.								•				
VPB-2	Pretende criar área turística. Marcar na área não inundável.											•	